

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/260/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811210465
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811210465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Y. S., nar. X. X. XXXX, bytom U. W. M., X. Y. XXXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 2.375,42 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd zaväzuje odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 1 712,63 eur s 6,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 712,63 eur od 9. 12. 2006 až do dňa zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 62,99 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,50 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 11. 2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2375,42 eur s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1712,63 eur od 9. 12. 2006 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 8. 12. 2006 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Ďalej uviedol, že postupca a odporca uzatvorili dňa 17. 12. 2004 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“). Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi úver s tým, že podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenia úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Navrhovateľ prehlásil, že s odporcom sa nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2485,42 eur, ktorá pozostávala z istiny 1822,63 eur, riadneho úroku 479,10 eur, úroku z omeškania 1,22 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov v sume 182,47 eur v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Odporca uhradil sumu 110 eur. Taktiež navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9. 12. 2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby

NBS, resp. ECB považuje deň 28. 12. 2005, t.j. deň nasledujúci po dátumu splatnosti tak ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Odporca uviedol, že vznáša námietku premlčania v súlade s tým čo uviedol vedľajší účastník.

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami a to Žiadosťou o flexipôžičku zo dňa 15.12.2004, Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 17.12.2004, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. účinnými odo dňa 18.10.2004, výpisom k účtovných kníh VÚB, a.s., pokusom o zmier zo dňa 3.10.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009, písomnými podaniami navrhovateľa a odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.3.2012 s prílohou, odporom vedľajšieho účastníka zo dňa 5.4.2012 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že vznáša námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Dohodu o uzatvretí splátkového kalendára uzavrel, lebo chcel splácať svoj dlh, avšak stal sa nezamestnaným a nemal a ani teraz nemá z čoho platiť.

Vo vyjadrení k výzve zo dňa 12.3.2012 navrhovateľ poukázal na výpis z bankovej knihy, ktorý je generovaný certifikovaným bankovým systémom a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska a doložil prehľad histórie transakcií na úverovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX.

V odpore zo dňa 5.4.2012 uviedol vedľajší účastník na strane odporcu, že nárok navrhovateľa sa stal splatným dňa 27.12.2005 a návrh podal dňa 16.11.2011, preto je celý jeho nárok premlčaný, preto vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať trovy konania.

Podľa bodu 2 . Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 odporca uznal, čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy číslo 011750401151204 s pôvodným veriteľom. Celková dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1822,63 eur, z príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie v sume 0 eur. Podľa bodu 3. 1 predmetnej dohody odporca vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Postupca ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 17.12.2004 v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa postupca zaviazal, že poskytne za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných podmienkach peňažné prostriedky ako spotrebný úver a dlžník sa zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky, odplatu za poskytnutie úveru a splní ďalšie záväzky podľa zmluvy. Takto bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1991,64 eur (60 000,- Sk) , s lehotou splatnosti 60 mesiacov, s mesačnou anuitnou splátkou 51,55 eur (1 553,13 Sk), pričom dátum prvej splátky bol 17.1.2005 a poslednej dňa 17.12.2009. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 24,89 eur (750,- Sk), poplatok za I. upomienku vo výške 9,96 eur (300,- Sk), poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 16,60 eur (500,- Sk), mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 1,33 eur (40,- Sk) a poplatok za poistenie úveru vo výške 3,29 eur (99,- Sk).

V Článku II bod 2. Zmluvy, dlžník prehlásil, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasil a ktoré súčasne prevzal s úverovou zmluvou.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, ktoré bližšie upravovali vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k údajom v úverovej zmluve, pokiaľ nie sú upravené priamo v úverovej zmluve (Článok I bod. 3 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. (ďalej len „VOP“).

Podľa Článku II bod. 1 VOP banka poskytne spotrebný úver na osobný účet klienta vo VÚB, a.s., resp. na účet dodávateľa alebo predávajúceho, v termíne stanovenom v úverovej zmluve po splnení podmienok vyplývajúcich z typu zabezpečenia vyznačeného v úverovej zmluve.

V zmysle Článku III. bod 1. VOP, spotrebné úvery sú úročené na základe pevnej úrokovej sadzby, ktorá je určená percentuálnou sadzbou za rok platnou ku dňu schválenia úveru. Výška pevnej úrokovej sadzby sa nemení po celý čas splácania úveru. Výška úrokovej sadzby je spravidla uvedená v úverovej zmluve alebo na výveskách v prevádzkových priestoroch banky.

Podľa Článku III. bod 2. a 3. VOP. V prípade omeškania so splátkami spotrebného úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť úrok z omeškania vo výške +5% p.a. nad rámec úrokovej sadzby uvedený v úverovej zmluve, alebo na výveskách v prevádzkových priestoroch banky a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného cenníka. Dlžník sa zaväzuje platiť počas doby trvania úverového vzťahu poplatok za vedenie účtu v zmysle platného cenníka. V prípade, ak je pri poistenom spotrebnom úvere uvedený v úverovej zmluve poplatok za poistenie, tento je splatný spolu s mesačnou anuitnou splátkou.

Podľa Článku IV. bod 1., 2. a 3. VOP, dlžník sa zaväzuje platiť splátky úveru na úverový účet vedený v príslušnej pobočke banky. Lehota splatnosti spotrebného úveru je uvedená v úverovej zmluve spravidla v mesiacoch. Dlžník je povinný splácať úver vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej splátky uvedenej v úverovej zmluve každého nasledujúceho mesiaca v rámci dohodnutej lehoty splatnosti úveru.

Podľa Článku IV. bod 7. VOP, veriteľ je oprávnený akúkoľvek platbu dlžníka na plnenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu od najstaršej pohľadávky a to aj vtedy, ak dlžník pri plnení určí inak.

V zmysle Článku VI. bod 1. písm. a) VOP, veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou ak dlžník je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od úverovej zmluvy.

Podľa Článku VIII. bod 2 VOP, zmluvné vzťahy medzi dlžníkom a bankou, ktoré nie sú výslovne upravené v texte úverovej zmluvy, v prípade v týchto obchodných podmienkach sa riadia všeobecne záväznými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na dojednaný zmluvný vzťah.

Z predloženého výpisu z bankovej knihy postupcu ohľadne klienta - odporcu vyplýva, že pôvodný veriteľ vypovedal zmluvu dňa 23.11.2005 s dátumom splatnosti celej pohľadávky dňa 27.12.2005. Istina úveru k uvedenému dňu bola vo výške 1 822,63 eur (54 908,62 Sk), základný úrok vo výške 479,10 eur (14422,39 Sk), úrok z omeškania vo výške 1,22 eur (36,77 Sk), príslušenstvo vo výške 182,47 eur (5497,- Sk).

Podľa predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 spolu s jej prílohou, kde je uvedené meno a priezvisko odporcu spolu s číslom úverového účtu, došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu - Všeobecná úverová banka, a.s. na postupníka - navrhovateľa, čím je preukázaná aktívna legitimácia navrhovateľa v tomto konaní.

Právny zástupca navrhovateľa listom zo dňa 3.10.2011 vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky spolu v sume 3 487,84 eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 1712,63 eur, zmluvných úrokov vo výške 1112,42 eur, riadnych úrokov vo výške 662,79 eur.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (§ 524 Občianskeho zákonníka.).

Ako vyplýva z § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Ako vyplýva z § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V § 365 Obchodného zákonníka sa uvádza, že dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba NBS platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

V zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

K vyššie uvedenému je potrebné poznamenať, že predmetná dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku spĺňa náležitosti § 558 Občianskeho zákonníka. Pre uznanie dlhu je charakteristické, že nevzniká nový záväzkový vzťah, nemení sa právny dôvod uznaného záväzku, nemenia sa ani okolnosti, na základe ktorých dlh vznikol. Právny vzťah, ktorý vznikne z uznania dlhu, je vo vzťahu k pôvodnému záväzkovému právnemu vzťahu nezávislý a pre veriteľa predstavuje nový právny základ pre vymáhanie jeho dlhu.

Uznanie dlhu patrí medzi zabezpečovacie inštitúty, pričom zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku existencie dlhu v dobe uznania. Uznanie premlčaného dlhu má tieto právne následky iba v prípade, že dlžník o premlčaní dlhu v dobe jeho uznania vedel (Rozhodnutie NS ČR z 29.4.2002, sp.zn. 33 Odo 161/2001). V dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 odporca vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Z hľadiska platnosti uznávacieho prejavu dlžníka je potrebné, aby dlžník urobil uznávací prejav v písomnej forme, v uznávacom prejave vyjadril prísľub zaplatiť dlh a uviedol v tomto uznávacom prejave dôvod a výšku dlhu. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 bola vyhotovená vo forme písomnej, odporca sa zaviazal uhradiť dlh v splátkach, pričom uznal dlh zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2004 s pôvodným veriteľom, kde dlžná suma pozostáva istiny vo výške 1822,63 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 0 eur.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka možno teda uznať aj premlčaný dlh za predpokladu, že ten, kto dlh uznal, vedel o tomto premlčaní (R 51/1968). Odporca sa aj tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol alebo v čase uznania neexistoval. Nemôže sa však brániť námietkou premlčania. Uznanie dlhu spôsobuje prerušenie plynutia premlčacej doby takým spôsobom, že začína plynúť vždy nová premlčacia doba a podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o 10 ročnú premlčaciu dobu. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 odporca uznal nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní do výšky 1822,63 eur, pričom však neuplynula 10 ročná premlčacia doba, v ktorej navrhovateľ mohol svoj nárok uplatniť na súde, preto na vnesenú námietku premlčania v tejto časti pohľadávky súd prihliadnuť nemohol. Samotný odporca uviedol vo svojej výpovedi, že Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 sám uzavrel, keďže chcel splácať dlžnú sumu.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy o flexipôžičke poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1991,64 eur. Pôvodný veriteľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 60 splátkach vo výške 51,55 eur mesačne. Veriteľ následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvu vypovedal ku dňu 23.11.2005, a tak dátum splatnosti celej pohľadávky nastal ku dňu 27.12.2005. Dňom nasledujúcim po tomto dni, teda dňom 28.12.2005 veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie celej jeho pohľadávky. Výška nesplatennej istiny úveru k uvedenému dňu bola 1 822,63 eur (54 908,62 Sk), pričom odporca uhradil sumu 110 eur, súd preto vzhľadom na dlhu odporcom v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 do výšky istiny 1822,63 eur, v tejto časti považoval uplatnený nárok navrhovateľa za dôvodný a v takomto rozsahu mu vyhovel a po odrátaní úhrady 110 eur zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 1 712,63 eur.

V rámci návrhu si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z úveru v celkovej výške 479,10 eur. Súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver, zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 60 mesiacov sumu 1101,36 eur, čo pri celkovej výške úveru 1991,64 eur (60 000,- Sk) predstavovalo 11,06 % ročne. Ide o orientačný výpočet bez zohľadnenia poplatkov zahrnutých v splátke (pri výpočte súd postupoval podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp.zn. 3Co 3/2011).

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri úvere so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v období december 2005 činil úrok 7,91 % p.a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade podstatne neprevyšoval úroky poskytované bankami v tomto období a teda dané zmluvné dojednanie, resp. uplatnený nárok zo strany navrhovateľa súd považoval za primeraný v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Súd však vzhľadom vznesenú námietku premlčania odporcom ako aj vedľaším účastníkom a na skutočnosť, že v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 odporca uznal iba dlh iba do výšky istiny 1822,63, návrh navrhovateľa v tejto časti ako premlčaný zamietol. Ak by na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, najmä ohľadom určenia premlčacej doby, došlo by k znevýhodneniu postavenia odporcu ako spotrebiteľa, ktoré by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom, preto súd posúdil otázku premlčania v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ktorých všeobecná premlčacia doba je trojročná. Navrhovateľ podal svoj návrh dňa 16.11.2011, pričom nárok navrhovateľa sa stal splatným dňa 27.12.2005, ako to vyplýva z bankovej knihy právneho predchodcu navrhovateľa. Uvedeným dňom začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 27.12.2008, no navrhovateľ podal návrh až po uplynutí premlčacej doby, preto súdu nezostávalo iné ako jeho nárok na zaplatenie úroku z úveru v celkovej výške 479,10 eur zamietnuť.

Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky a poplatky vo výške 182,47 eur, v tejto časti uplatneného nároku súd nemal za preukázané v zmysle akých zákonných ustanovení, resp. zmluvných dojednaní si navrhovateľ nárokuje zaplatenie tejto sumy a z čoho konkrétne uplatňovaná suma pozostáva. Zároveň ide taktiež o premlčaný nárok, keďže tak ako už bolo uvedené vyššie v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 1.8.2009 odporca uznal iba dlh iba do výšky istiny. Návrh navrhovateľa v časti príslušenstva pohľadávky a poplatkov vo výške 182,47 eur súd ako premlčaný zamietol.

Zvyšok uplatnenej pohľadávky súd považoval za neopodstatnený. Pokiaľ sa jedná o vyčíslený úrok z omeškania vo výške 1,22 eur, súd v tejto časti nemal za preukázané z akej sumy a za aké obdobie bol tento úrok z omeškania vyčíslený.

Podaním zo dňa 27.1.2012 navrhovateľ upresnil návrh na vydanie platobného rozkazu tak, že požadoval ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 1712,63 eur od 9.12.2006 do zaplatenia namiesto úroku z omeškania vo výške 13 % ročne z uvedenej sumy. Po vydaní platobného rozkazu už predmetom konania zostala iba tá časť návrhu, o ktorej súd rozhodol platobným rozkazom dňa 13.3.2012.

Nakoľko v danej právnej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, preto je za účelom ochrany spotrebiteľa výhodnejšie použitie a aplikácia ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v časti týkajúcej sa výšky úrokov z omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ požaduje úrok z omeškania od 9.12.2006, teda odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky, avšak výška diskontnej sadzby NBS k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, ku dňu nasledujúcemu po dátume splatnosti celej pohľadávky navrhovateľa, teda ku dňu 28.12.2005 bola 3,25 %, k uvedenému dňu bola teda výška úroku z omeškania 6,50 % ročne (2 x 3,25 %). Preto súd v súlade s uvedenými skutočnosťami priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania iba v zákonnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 142,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 391,17 eur.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené takto:

Rok 2012 v sume 217,76 eur

- odmena v sume 202,50 eur za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods.1 § 14 ods. 1 písm. a), b vyhlášky. Paušálna náhrada je v roku 2012 vo výške 7,63 eur

- príprava a prevzatie zastúpenia 101,25 eur + RP 7,63 eur

- podanie návrhu na začatie konania..... 101,25eur + RP 7,63 eur

Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za pokus o zmier, keďže s účinnosťou od 1.6.2009 už písomné podanie protistrane vo veci samej nie je úkonom právnej služby.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa DPH vo výške 20 % zo sumy 217,76. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu a náhrady podľa vyhlášky spolu s DPH v sume 261,31 eur.

Ďalej súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh, ktorý bol odporca povinný zaplatiť vo výške 142,50 eur.

Z uplatnenej sumy 2375,42 eur s úrokom z omeškania navrhovateľovi bolo priznaných iba 1712,63 eur spolu s úrokom z omeškania. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 72,10% a neúspech 27,90 %.

Celkové trovy vynaložené navrhovateľom pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 142,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 261,31 eur. Po odrátaní úspechu navrhovateľa v konaní od úspechu odporcu (72,10 % - 27,90 %), navrhovateľ má právo na náhradu trov vo výške 44,20 %, navrhovateľovi teda súd priznal náhradu trov konania vo výške 62,99 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 115,50 eur ako trovy právneho zastúpenia.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.