

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/39/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609200354
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1609200354.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v právnej veci navrhovateľa: U. zastúpená JUDr. Róbertom Pružinským, advokátom, AK Prievozská č. 4/B, Bratislava, proti odporcovi: O. zastúpený JUDr. Milanom Cívikom, advokátom, Súťažná č. 5, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Generali Slovensko poisťovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava, o zaplatenie 17.029,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02. 02. 2009 domáhala zaplatenia sumy 17.029,74 € s príslušenstvom titulom náhrady škody na zdraví, konkrétne náhrady za bolesť.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že dňa 24. 05. 2006 odporca ako vodič motorového vozidla Škoda 120 ev. č. O. po cestnej komunikácii č. II/503 medzi obcou Pernek a mestom Malacky pri predchádzaní nákladného automobilu Iveco s maďarským evidenčným číslom I. neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky a svojím schopnostiam, v dôsledku čoho odporca vyšiel cez protismer mimo cesty, následne strhol volant doprava a vrátil sa na vozovku, dostal šmyk, a následne znovu vyšiel mimo cesty, kde sa vozidlo prevrátilo na strechu, v dôsledku čoho navrhovateľka utrpela vážne zranenia, najmä pomliaždenie pľúc, zlomeninu krčnej chrčtice a poranenie miechy. Na základe lekárskeho posudku vyhotoveného O. posudzujúci lekár pridelil úrazu navrhovateľky bodové hodnotenie bolestného vo výške 1485 bodov, čo predstavuje výšku náhrady za bolesť 513 037,80 Sk (1485 x 345,48 Sk/bod za rok 2006), t.j. 17.029,74 €. Navrhovateľka mala za to, že odporca svojím konaním zapríčinil škodu, za ktorú je objektívne zodpovedný v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka bez možnosti liberácie.

Okresný súd Malacky vydal vo veci dňa 31. 08. 2009 platobný rozkaz pod č.k. 16Ro/76/2009 - 20, ktorým návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že dopravnú nehodu dňa 24.05.2006 nezavinil, a tým sa ani nemohol dopustiť protiprávneho konania podľa § 15 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. účinného v čase dopravnej nehody. Skutočnosť, či odporca spôsobil dopravnú nehodu je predmetom znaleckého dokazovania v trestnom konaní vedenom voči odporcovi. Podľa názoru odporcu bola predmetná dopravná nehoda spôsobená konaním tretej osoby, a to G., ktorý ako šofér kamiónu Iveco vošiel do jazdného pruhu odporcu a vytlačil jeho osobné motorové vozidlo mimo vozovku. Škoda na zdraví navrhovateľky nebola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ale inými okolnosťami, a to konaním tretej osoby.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odporu uviedla, že odporca sa účelovo snaží svoju zodpovednosť preniesť na tretiu osobu. Ku škode na zdraví došlo pri dopravnej nehode, a teda sa jedná o škodu spôsobenú okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke motorového vozidla. Po právoplatnom skončení trestného konania sa navrhovateľka vyjadrila, že rýchlosť motorového vozidla ustálená znaleckým posudkom v rozpätí 104,5 až 115,5 km/h, ktoré viedol odporca, mala podstatný vplyv na vznik nehody. Ak by odporca dodržal maximálnu povolenú rýchlosť jazdy, nemusel by meniť smer jazdy, a teda by nezišiel s motorovým vozidlom mimo vozovky, nedostal by sa do šmyku a nespôsobil by dopravnú nehodu.

V odpore súčasne odporca vzhľadom na svoje majetkové, osobné a zdravotné pomery požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu tunajší súd uznesením č.k. 16Ro/76/2009 - 55 priznal.

Vedľajší účastník Generali Slovensko poisťovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava, sa k návrhu na začatie konania vyjadril s tým, že návrh navrhovateľky považuje za podaný predčasne, nakoľko pre poisťiteľa je za účelom poskytnutia poistného plnenia dôležité zistiť rozsah zodpovednosti poisteného - odporcu. Rozsah zodpovednosti poistného však nebol vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie dovtedy zistený. Po právoplatnom skončení trestného konania sa vedľajší účastník vyjadril, že navrhovateľkou uplatnený nárok považuje za nedôvodný, nakoľko zo záverov dokazovania v trestnom konaní vyplynulo, že dopravná nehoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla ev. č. T..

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/3/2011, najmä zo zápisnicou o hlavnom pojednávaní, rozsudkom zo dňa 16. 01. 2012, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/27/2012, lekárskeho posudkom o bolestnom zo dňa 20. 06. 2008, návrhom dohody o vyrovnaní, sprievodným listom zo dňa 03. 09. 2008 adresovaným odporcovi, podacím hárkom a s ďalším obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/3/2011 dňa 16. 01. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/27/2012 zo dňa 29. 03. 2012 bol odporca spod obžaloby právoplatne oslobodený z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Z rozsudku vyplýva, že dňa 24. 05. 2006 o 11.55 h viedol odporca osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105, ev. č. O. po cestnej komunikácii č. II/503 medzi obcou Pernek a mestom Malacky, kedy bezpečne vykonal prvú fázu predchádzania nákladného motorového vozidla zn. Iveco s maďarským evidenčným číslom T., ktoré viedol vodič G., keď sa odporca priblížil za vozidlo zn. Iveco, prešiel do ľavého jazdného pruhu a určitý čas išiel súbežne s vozidlom zn. Iveco. Vozidlo zn. Iveco v zámere predbehnúť pred ním jazdiace vozidlo zn. Tatra sa priblížilo k zadnej časti tohto vozidla, avšak počas súbežnej jazdy vozidiel Škoda a Iveco vozidlo Tatra oneskorene reagovalo na prekážku v cestnej premávke, preto náhle vybočilo smerom doľava, na čo vodič Iveco ihneď reflexne zareagoval bez znamenia o zmene smeru jazdy náhlým vybočením doľava v čase, keď bol predbiehaný vozidlom Škoda. Následne sa tak vozidlo Tatra ako aj Iveco vrátili do dráhy pôvodného smeru jazdy a vozidlo odporcu reagujúc na náhle vybočenie vozidla zn. Iveco opustilo vozovku vľavo. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že ku kolízii došlo v čase druhej fázy predbiehacieho manévru s tým, že vozidlo zn. Iveco náhle zmenilo smer jazdy, následne náhle zmenilo smer jazdy aj vozidlo odporcu, v dôsledku čoho sa ocitlo mimo vozovky pričom navrhovateľka utrpela pomliaždenie pľúc, zlomeninu krčnej chrčtice a poranenie miechy, ktoré zranenia zanechali trvalé následky.

Na základe záveru, že vozidlo zn. Iveco prešlo do protismeru pri obchádzaní zaparkovaného motorového vozidla v čase, keď bolo predbiehané vozidlom Škoda, súd v súlade so znaleckým posudkom ustálil, že technika jazdy obžalovaného bola správna, nakoľko pri náhlom vybočení nákladného vozidla do jeho jazdného pruhu sa snažil zabrániť zrážke jediným možným spôsobom, ktorý vyústil do opustenia vozovky. Skutočnosť, že odporca prekročil povolenú rýchlosť nebola technickou príčinou vzniku nehody. K zabráneniu nehody odporcom by došlo len vtedy, ak by pokračoval v priamom smere jazdy aj po vzniku kolíznej situácie, nakoľko vozidlo Iveco sa vrátilo do svojho jazdného pruhu, avšak odporca to nemohol predpokladať, nakoľko nevidel, prečo kolízia vznikla a mohol sa iba domnievať, že Iveco bude pokračovať vo svojom pohybe doľava. Odporca teda reagoval stočením volantu doľava, čo je v zmysle záverov znaleckého posudku i princípov logiky jediný možný spôsob. Ak bolo takéto konanie,

bezprostrednou príčinou opustenia vozovky jeho vozidla, v žiadnom prípade nemožno odporcovi pričítať za vznik následku zavinenie.

Z lekárskeho posudku vyhotoveného O. súd zistil, že posudzujúci lekár pridelil úrazu navrhovateľky bodové hodnotenie bolestného vo výške 1485 bodov, čo predstavuje výšku náhrady za bolesť 513 037,80 Sk (1485 x 345,48 Sk/bod za rok 2006), t.j. 17.029,74 €.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo ako súkromná osoba pre súkromné účely, nebol podnikateľom v oblasti vykonávania dopravy. Vodičské oprávnenie získal 4 dni po svojich 18-tich narodeninách, pred nehodou jazdil dva roky takmer denne. O údržbu a technický stav motorového vozidla zn. Škoda 120 sa staral jeho otec, ktorý vozidlo prevádzkoval.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach súc viazaný výsledkami trestného konania v zmysle § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré spočívajú v tom, že odporca viedol vozidlo, v ktorom cestovala navrhovateľka, ktorá následne utrpela ujmu na zdraví, odporca porušil právnu povinnosť dodržať povolenú rýchlosť, porušenie tejto povinnosti nebolo v príčinnej súvislosti so vznikom nehody, odporca dopravnú nehodu nezavinil a vzniku následku nemohol zabrániť. Otázkou, ktorú súd v civilnom konaní hodnotil, bolo to, pod ktoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné zistený skutkový stav subsumovať, konkrétne, či sa jedná o osobitnú objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka alebo o všeobecnú zodpovednosť za škodu podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre vznik zodpovednosti prevádzkovateľa motorového vozidla za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou sa vyžaduje splnenie troch predpokladov, ktoré musia byť dané súčasne. Jedná sa o

1) vykonávanie prevádzkovej činnosti

2) vznik škody

3) príčinná súvislosť medzi vykonávaním prevádzkovej činnosti a vznikom škody.

Z preukázaného skutkového stavu je zjavné, že odporca vykonával prevádzkovú činnosť - viedol predmetné motorové vozidlo, v ktorom navrhovateľka utrpela škodu na zdraví, t.j. boli splnené predpoklady podľa bodov 1) a 2). Vzhľadom na to, že v zmysle záverov trestného konania škoda vznikla ako dôsledok dopravnej kolízie, ktorú vyvolal iný účastník cestnej premávky (nie je úlohou tohto súdu hodnotiť, či to bola prevádzková činnosť vozidla zn. Iveco, vozidla zn. Tatra, alebo dokonca neznámeho vozidla zaparkovaného na okraji vozovky, alebo viaceré z nich), nie je daná príčinná súvislosť medzi prevádzkovou činnosťou odporcu a vznikom škody, preto súd dospel k záveru, že nemožno nárok navrhovateľky voči odporcovi priznať podľa ustanovení o osobitnej zodpovednosti za škodu.

Aj v prípade všeobecnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb za škodu v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vyžaduje splnenie uvedených troch predpokladov, a navyše zavinenie, preto je vylúčená aplikácia aj týchto zákonných ustanovení, pre absenciu predpokladu pod bodom 3).

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že návrh je proti odporcovi nedôvodný a musel ho zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa tohto ustanovenia by bolo potrebné priznať odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu plnú náhradu trov konania voči navrhovateľke, ktorá bola v konaní neúspešná.

Podľa § 150 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Hoci boli naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka, súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľky sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania úspešným účastníkom nepriznal. Tieto súd videl najmä v osobných, majetkových a zdravotných pomeroch navrhovateľky, ktorá nie je vzhľadom na svoju sociálnu situáciu schopná uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, a uloženie povinnosti nahradiť trovy konania by viedlo k nenáležitej tvrdości prihliadajúc na to, že v čase podania návrhu voči odporcovi nebolo trestné konanie ukončené a navrhovateľka nemohla predvídať jeho výsledky. Súd pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia prihliadol i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, a to na následky dopravnej nehody, ktoré spočívali v pripútaní dvoch mladých ľudí na kreslo pre invalidov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.