

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200080
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4423200080.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. – D. E. XXX, a otec – F. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom G., H. I. X, o návrhu navrhovateľky: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. C. E. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokurátorky v Komárne, takto

rozhodol:

Súd maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. C., E. XXX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné rodičov je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 7P/11/2022-87 zo dňa 6.6.2022 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/11/2022 zo dňa 06.06.2022 zverený do osobnej starostlivosti otca. V decembri minulého roku bol maloletý hospitalizovaný v Nemocnici Komárno z dôvodu epileptického záchvatu. Nakoľko nemal kto dieťa prevziať z nemocnice, pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, oslovili navrhovateľku za účelom prevzatia maloletého z nemocnice. Navrhovateľka uviedla, že maloletého dňa 22.12.2022 prevzala z nemocnice a od uvedenej doby je nepretržite v jej starostlivosti. Matka dieťaťa je navrhovateľkyna sestra, ktorá býva vo vedľajšom dome, avšak vo veľmi slabých podmienkach, má psychické problémy a nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Otec maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom neprispieva na výživu dieťaťa, neprejavuje žiadny záujem o prevzatie starostlivosti o maloletého, pričom sa s ním pokúsila opakovane skontaktovať, avšak neúspešne. Navrhovateľka sa na súdnom pojednávaní vyjadrila, že je slovenská štátna občianka s trvalým pobytom na území SR, súdne trestaná nebola, je zdravá, vie sa starať o maloletého. Žije v družskom pomere s L. K., ktorý je zamestnaný a zarába cca 800,- Eur. Navrhovateľka poberá rodinné prídavky na 5 detí celkovo 300,- Eur, okrem toho na syna F. J. výživné 85,- Eur a na Alexa 260,- Eur ako

náhradný rodič na dieťa. Navrhovateľka mala za to, že má zabezpečené vhodné a stabilné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, pričom doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 13.10.2023, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Otec sa na pojednávanie dostavil a uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí a momentálne sa nevie o syna postarať, lebo nemá bytové podmienky. V súčasnosti pracuje v M., pričom je ochotný platiť výživné v minimálnom rozsahu, styk so synom upraviť nežiada, na tom sa vie s navrhovateľkou dohodnúť.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučuje maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Okrem toho navrhla zaviazat' rodičov na platenie minimálneho výživného priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

5. Okresná prokurátorka doporučila návrhu vyhovieť, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tiež sa stotožnila s návrhom kolíznej opatrovníčky na zaviazanie rodičov na platenie výživného v minimálnom rozsahu na účet ÚPSVaR Komárno.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, výpisom z registra trestov navrhovateľky, správou zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 25.1.2023, správou zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Komárno 9.8.2023, potvrdenia o príjmoch účastníkov konania, správou zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Komárno 28.9.2023, správou zo špeciálnej ZŠ Hurbanovo zo dňa 19.9.2023, pripojeným spisom OS Nové Zámky 8P/3/2023, 7P/11/2022 ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

7. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/11/2022-87 zo dňa 06.06.2022 zverené do starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa do 15-teho dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 17.08.2021.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa § 46 ods. 1 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Maloleté dieťa bolo pôvodne v starostlivosti otca, ktorý od mesiaca december 2022 nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, respektíve sa o maloletého nezaujíma. Maloletý sa od toho času nachádza v starostlivosti navrhovateľky. Dôvodom bola skutočnosť, že otec maloletého prišiel o bývanie a nedokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s návrhom navrhovateľky, sám uviedol že zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v súčasnosti nevie. Matka maloletého

dieťaťa nemá vytvorené vhodné bytové podmienky a ani jej zdravotný stav jej neumožňuje zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Okrem iného ani o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa neprejavila záujem. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka podľa správy zo šetrenia pomerov zo dňa 09.08.2023 má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Súdne trestaná nebola, jej zdravotný stav je dobrý, pričom sám maloletý uviedol, že chce bývať u navrhovateľky. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Zároveň súd zaviazal rodičov na platenie výživného oboch v minimálnom rozsahu, čo predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (36,80 Eur), ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to či má alebo nemá príjmy. Toto výživné sú rodičia povinní platiť priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).