

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010115
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712010115.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e , ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2T/57/2012, zo dňa 19. apríla 2012 podal obžalovaný N., nar. XX.X.XXXX v Žiline, trvale bytom v obci S., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného N. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu bol N. V. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g/, § 139 písm. c/ Tr. zák., v bode 2/ a 3/ z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., v bodoch 4/,5/,6/,7/,8/ z pokračovacieho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g/, § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. a pokračovací prečin súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1,2 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/, c/,d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezistenej doby, asi od letných mesiacov roku 2007, najmenej do 20.9.2010, v priestoroch rodinného domu č. XX, v obci S., okres S. C., kde býval s rodinou, opakovane tak, aby to nikto nezbadať, hladil svoju, v tom čase maloletú, dcéru N. V., nar. XX.X.XXXX, po prsiach, chytal ju cez oblečenie za pohlavné ústrojenstvo, pričom jej hovoril, aby sa uvoľnila a pri týchto aktivitách poslúchala, a to i napriek tomu, že vedel, že v tom čase nemala ešte 15 rokov,

2/ od presne nezisteného dňa, najmenej však od 20.9.2010, kedy jeho dcéra mal. N. V. už dosiahla 15. rok veku, až do 20.9.2011 opakovane, v priestoroch rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., hladil svoju dcéru po prsiach, dával jej ruku do výstrihu, po pohlavnom ústrojenstve, ktoré jej aj pritláčal cez oblečenie a hovoril jej, aby sa uvoľnila a poslúchala ho pri týchto aktivitách a takto sa ku nej správal, napriek tomu, že v tom čase vedel, že ešte nemala 18 rokov,

3/ v presne nezistený deň koncom roka 2010 vo večerných hodinách v priestoroch obývacej miestnosti rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., pod zámienkou, že chce zistiť, či je ešte "panna", kázal svojej dcére mal. N. V., nar. XX.X.XXXX, aby sa vyzliekla a ľahla si na pohovku a aj keď mu hovorila, že už s ním predsa bola, nedbal na to, rozťahal jej nohy, kľáčiac medzi nimi, prstami rúk jej rozťahal vchod do pohlavného ústrojenstva a pozeral sa jej do vnútra,

4/ v presne nezistený deň, v mesiaci máj alebo jún 2010 vo večerných hodinách, v obývacej miestnosti rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., kde s rodinou býval, povallil na chrbát na sedačku svoju mal. dcéru N. V., nar. XX.X.XXXX, chytiac ju za ramená a hoci sa bránila tak, že ho od seba odtlačala a žiadala ho, aby ju nechal na pokoji, nedbal na to, kázal jej, aby sa uvoľnila, vyzliekol ju od pásu nadol donaha, vyzliekol sa aj on sám a vykonal s ňou súlož, pričom jej pridržal ruky svojimi rukami a tým, že na nej ležal, nemohla sa hýbať, po čom ejakuloval mimo nej a takto konal napriek tomu, že vedel, že poškodená nemala vtom čase ešte 15 rokov. Po pohlavnom styku kázal svojej dcére, aby o tom nikomu nepovedala, pretože by išiel za to do väzenia, pričom v rodine by nebolo dostatok finančných prostriedkov,

5/ v presne nezistený deň v mesiaci október alebo november 2010 vo večerných hodinách, v priestoroch detskej izby rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., prišiel za svojou dcérou mal. N. V., nar. XX.X.XXXX, zobudil ju, ľahol si ku nej do postele a najskôr ju hladil cez nočnú košeľu po chrbte a zadku, hovoril jej, že je jeho miláčik, potom ju vyzliekol donaha a aj keď ho prosila, aby ju nechal na pokoji, odtlačala ho od seba a plakala, obvinený nedbal na to, otočil poškodenú tak, že ležala naprieč posteľou, jej nohy si vložil na svoje ramená a kľáčiac na kolenách vnikol svojim stoporeným pohlavným údom do jej pohlavného ústrojenstva, po čom ejakuloval mimo nej. Po pohlavnom styku kázal svojej dcére, aby to nikomu nehovorila, že sa o tom nesmie nikto dozvedieť,

6/ v presne nezistený deň v mesiaci február 2011, v nočných hodinách, v detskej izbe rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., prišiel za svojou dcérou mal. N. V., nar. XX.X.XXXX, v čase, keď už spala, zobudil ju, ľahol si vedľa nej do postele, opäť ju vyzliekol z pyžama, aj keď si pridržavala nohavice a nohavičky a prosila ho, aby ju nechal na pokoji, odtlačala ho od seba a plakala, nedbal na to a povallil ju na chrbát, rukami jej rozťahol nohy a svojim stoporeným pohlavným údom vnikol do jej pohlavného ústrojenstva, po čom ejakuloval mimo nej,

7/ v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011, vo večerných hodinách, v priestoroch obývacej miestnosti rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., povallil svoju dcéru mal. N. V., nar. XX.X.XXXX za ramená na sedačku a aj keď chcela odísť, chytil ju za ruku a znovu ju sotil na chrbát, vyzliekol ju donaha, hoci ho prosila, aby ju nechal, aby to nerobil, že to nechce a aj ho kopala, nedbal na to, žiadal ju, aby nekladla odpor, že to bude dobré, po čom si navliekol na svoj stoporený pohlavný úd kondóm, po čom vykonal s maloletou súlož, pri ktorej jej opäť pridržával ruky svojimi rukami,

8/ dňa 1.8.2011 vo večerných hodinách zavolať svoju dcéru mal. N. V., nar. XX.X.XXXX do spálne rodinného domu č. XXX v obci S., okres S. C., pretože ostatní členovia rodiny neboli doma, vyzliekol ju donaha, hoci ho prosila, aby ju nechal tak, že to nechce, pričom plakala, nedbal na to, hovoril jej, aby bola kľudná, hladil ju po prsiach, prstami jej vošiel do pohlavného ústrojenstva a pohyboval nimi vo vnútri, potom si opäť navliekol kondóm na svoj stoporený pohlavný úd a vykonal s maloletou súlož,

poškodená N. V. sa nedokázala v bodoch 3/, 4/, 6/, 7/ a 8/ ubrániť konaniu obžalovaného zo strachu pred jeho reakciou na jej odmietnutie, zo strachu pred jeho agresivitou a krikom, lebo ho poznala ako človeka autoritatívneho, prchkého a prísneho,

Bol za to odsúdený podľa § 199 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný trest 9 rokov odňatia slobody. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a to výslovne proti výroku o treste. V rozsiahlom písomne odôvodnenom odvolaní prostredníctvom obhajcu poukázal na ustanovenie § 39 Tr. zák. a účel trestu, ktorým základnou funkciou je výchovná funkcia a humanita, pričom trest má postihovať len páchatela a na jeho okolie má byť minimalizovaný. Z výpovedí jeho manželky vyplýva, že svoju rodinu mal rád a bol svedomitým a pracovitým človekom. Nebol súdne ani priestupkovo postihnutý. Mal mimoriadne pozitívny vzťah k svojim deťom a k zabezpečeniu potrieb rodiny, pričom sám mal ťažké detstvo, keď bol otcom surovo bitý. Podrobnejšie sa zaoberal inštitútom asperačnej zásady, ako

aj možnosťami mimoriadneho zníženia trestu a ich vzájomným vzťahom. Súd nemal vychádzať z asperačnej zásady, ktorú podľa jeho názoru pri použití mimoriadneho zníženia trestu, nie je možno aplikovať. Jeho rodina a predovšetkým jeho maloleté deti budú odkázané s výživou výlučne na ich matku, čo je spoločensky krajne nežiaduce. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám rozhodol rozsudkom tak, že mu uloží trest odňatia slobody maximálne na dobu 5 rokov, resp. iný druh trestu. Na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok len vo výroku o treste, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu odvolaniu obžalovaného neprísvedčil.

Obžalovaný v podrobne odôvodnenom odvolaní poukazuje na okolnosti, ktoré by mali viesť súd k uloženiu miernejšieho trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti, v prípade posudzovania jeho konania bez znalostí dôkazov uvedených v trestnom spise by mohli vzbudzovať dojem, že trest uložený obžalovanému je príliš prísny, v rozpore so zásadami uvedenými v § 34 Tr.zák. Je pravdou, že trest má postihovať predovšetkým páchatel'a a má mať minimálny dopad na iné osoby a zvlášť jeho rodinu. Prvoradou okolnosťou pri úvahách o treste, odhliadnuc od samotných zákonných ustanovení, je závažnosť konania páchatel'a a jeho dopady na jeho "obete". Nie je možno prehliadnuť, že dopad jeho konania na svoju dcéru N., najmä z pohľadu jej psychického vývoja, ale aj na celú jeho rodinu, je veľmi závažný a spôsobilý privodiť jej celoživotnú traumu. Ved' nešlo o ojedinelé jeho konanie a mal teda práve z pohľadu života vo svojom detstve si uvedomiť dôsledky na vlastnú dcéru a rodinu. Z vyjadrenia jeho manželky vyplýva, že bude schopná sa postarať o výživu svojich a detí a zabezpečiť po hmotnej stránke ich riadny rozvoj, nehľadiac na hmotnú pomoc zo strany spoločnosti.

Krajský súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou obhajoby, týkajúcej sa správnosti, či zákonnosti používania asperačnej zásady. Súd bez ohľadu na jeho osobný názor je povinný aplikovať ustanovenia zákona tak, ako tieto znejú. Faktom zostáva, že v tomto prípade sú prítomné všetky podmienky uvedené v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák., v ktorom je asperačná zásada uvedená.

Okresný súd pri rozhodovaní o treste využil možnosti dané ustanovením § 39 ods. 1 Tr. zák., aj keď nevedel, či takto postupoval vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a. Podľa názoru krajského súdu pomery páchatel'a tak, ako ich zdôrazňovala obhajoba sú tou okolnosťou, ktorá umožňuje použitie citovaného ustanovenia. Obžalovanému by mal byť prihliadajúc na v napadnutom rozsudku citované ustanovenia upravujúce ukladanie trestu uložený trest v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby t. j. podstatne prísnejší. Trest uložený okresným súdom za použitia § 39 Tr. zák. vo výmere 9 rokov je trestom primeraným všetkým okolnostiam danej trestnej veci.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, jeho odvolanie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.