

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812201926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej I. Q., F.. XX. XX. XXXX, F. T. G. H. Č.. XX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou E.. P. D., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 111,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 18,45 Eur od 18. 04. 2009 do 19. 04. 2009, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,07 Eur od 18. 05. 2009 do 19. 05. 2009, zo sumy 16,80 Eur od 18. 06. 2009 do 19. 06. 2009, zo sumy 12,10 Eur od 18. 07. 2009 do 19. 07. 2009, zo sumy 46,47 Eur od 18. 08. 2009 do 19. 08. 2009.

Súd zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 65,42 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,45 Eur od 19. 04. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,07 Eur od 19. 05. 2009 do zaplatenia, zo sumy 16,80 Eur od 19. 06. 2009 do zaplatenia, zo sumy 12,10 Eur od 19. 07. 2009 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Súd zaväzuje žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 11,94 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 111,89 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,45 Eur od 18. 04. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,07 Eur od 18. 05. 2009 do zaplatenia, zo sumy 16,80 Eur od 18. 06. 2009 do zaplatenia, zo sumy 12,10 Eur od 18. 07. 2009 do zaplatenia, zo sumy 46,47 Eur od 18. 08. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktorá sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 705310796 na sumu 46,47 Eur, so splatnosťou 18. 08. 2009, č. 9702031653 na sumu 18,07 Eur, so splatnosťou 18. 05. 2009, č. 3704286952 na sumu 12,10 Eur, so splatnosťou 18. 07. 2009, č. 700902790 na sumu 18,45 Eur, so splatnosťou 18. 04. 2009 a č. 8703157159 na sumu 16,80 Eur, so splatnosťou 18. 06. 2009, celkovo na sumu 111,89 Eur. Ku dňu

postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnuté služby žalobcom, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanej pod č. 1150426201, čo bolo zistené z pripojeného zoznamu k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 13Ro/39/2012 - 17 zo dňa 29. 02. 2012, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušený uznesením sp. zn. 13Ro/39/2012 - 24 zo dňa 21. 05. 2012.

Keďže miesto pobytu žalovanej nebolo možné zistiť ani počas konania, súd jej uznesením sp. zn. 12C/90/2012 zo dňa 15. 06. 2012 ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý písomne opravil žalobný petit a súčasne sa vo veci vyjadril. Opravu petitu navrhol z dôvodu zjavnej chyby v písaní v časti uplatnených úrokov z omeškania, s tým, že navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania s posunom o jeden deň neskôr, to znamená odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry, tzn. podľa splatnosti jednotlivých faktúr vždy od 19. dňa.

Súd konal v neprítomnosti opatrovníka žalovanej, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo Zmluvy o pripojení č. 9900191655 zo dňa 15. 06. 2004 vyplynulo, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ako fyzickou osobou pre osobnú potrebu. Predmetom zmluvy bolo zriadenie telefónnej prípojky, pripojenie koncového zariadenia a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Miestom zriadenia prípojky bola Obec G. H., Č.. XX. Zriadený bol program „TP - ST Maxi“. Pridelené telefónne číslo bolo XXXXXXXXXX.

K existujúcej Zmluve o pripojení bol uzavretý Dodatok zo dňa 20. 08. 2004, kde došlo k zmene programu na „STExtra“.

V listinách predložených žalobcom sa nachádzala aj pripojená fotokópia listu žalovanej zo dňa 18. 01. 2005, doručená 20. 01. 2005, kde požiadala žalovaná o zmenu volacieho programu z „ST-Extra“ na „ST-Mini“ z dôvodu, že nevyužíva uvedenú službu ST-Extra.

Na základe Dodatku zo dňa 25. 04. 2005 došlo k zmene volacieho programu z pôvodného programu „ST-Mini“ na „ST-Pohoda“.

Následne bol uzavretý Dodatok k existujúcej zmluve dňa 04. 11. 2008, kde došlo k zmene volacieho programu na „Uni60“. Z uvedeného dodatku k zmluve vyplynulo, že v prípade volacieho programu „Uni60“ predstavuje mesačný paušál sumu 333,- Sk s DPH (11,05 Eur) počas 12 mesiacov. Z uvedeného dodatku, z jeho obsahu vyplynulo, že pri porušení záväzku doby viazanosti a pri prechode na volací program s nižším mesačným poplatkom, sa účastník zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu podľa zvoleného volacieho programu. V prípade volacieho programu „Uni40“ sa jednalo o výšku zmluvnej pokuty 1.400,- Sk (46,47 Eur). Uvedené znenie bolo súčasťou predtlačenej formulára.

Faktúrou č. 0705310796 zo dňa 04. 08. 2009 na sumu 46,47 Eur, so splatnosťou 18. 08. 2009, bola žalovanej fakturovaná pokuta „Uni60“.

Z faktúry č. 9702031653 zo dňa 04. 05. 2009 na sumu 18,07 Eur, so splatnosťou 18. 05. 2009, bolo zistené, že touto faktúrou boli žalovanej fakturované pravidelné poplatky, a to balík „Uni60 „ a „Uni 60 zľavnený“, nájom štand. bezšn. telefónu za obdobie od 01. 05. 2009 do 31. 05. 2009 s pripočítaním DPH

a tiež poplatky za volania na č. telefónu XXXXXXXXXX. Okrem toho obsahovala táto faktúra zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 1,66 Eur.

Faktúrou č. 8703157159 zo dňa 04. 06. 2009 na sumu 16,80 Eur, so splatnosťou 18. 06. 2009 boli fakturované opäť pravidelné poplatky za balík „Uni 60“, poplatky za volania za obdobie od 01. 06. 2009 do 30. 06. 2009.

Faktúrou č. 3704286952 zo dňa 04. 07. 2009 na sumu 12,10 Eur, so splatnosťou 18. 07. 2009, boli fakturované žalovanej pravidelné poplatky za balík „Uni60“ a nájom štand. bezšn. telefónu, za obdobie od 01. 07. 2009 do 31. 07. 2009.

Faktúrou č. 0700902790 zo dňa 04. 04. 2009 na sumu 18,45 Eur, so splatnosťou 18. 04. 2009 boli opäť fakturované tie isté pravidelné poplatky ako v predchádzajúcich faktúrach za obdobie 01. 04. 2009 do 30. 04. 2009, poplatky za volania.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení č. 9900191655 dňa 15. 06. 2004. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanej zriadená telefónna prípojka, pripojené koncové zariadenie a prostredníctvom nich jej boli poskytované elektronické služby. V priebehu trvania záväzkového vzťahu boli uzavreté Dodatky k existujúcej zmluve o pripojení, ktorou boli dohodnuté zmeny volacích programov. Na základe Dodatku zo dňa 04. 11. 2008 bola vykonaná zmena volacieho programu z „Uni20“ na „Uni60“, kde sa mesačný paušál zvýšil zo sumy 269,- Sk na sumu 333,- Sk.

Žalovaná porušila povinnosť platiť za poskytnuté služby a mesačné poplatky, z toho dôvodu súd na základe dokazovania dospel k záveru, že je povinná uhradiť sumu 65,42 Eur, za poskytnuté služby (vykonané volania, pravidelné poplatky), fakturované faktúrami č. 9702031653, č. 3704286952, č. 0700902790, č. 8703157159.

Pri posudzovaní uplatneného nároku súvisiaceho s úhradou faktúry č. 0705310796, súd zobral do úvahy, že predmetom tejto faktúry bola výlučne zmluvná pokuta vo výške 46,47 Eur, teda sa nejednalo o platbu za poskytnuté služby.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade uvedeného záväzkového vzťahu sa preukázateľne jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, kde žalovaná vystupuje ako fyzická osoba, nepodnikateľka a žalobca ako dodávateľ, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Spotrebiteľská zmluva je takým druhom zmluvy, pre ktorú Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti má zmluva obsahovať a naopak, aké podmienky obsahovať nesmie. Ide o tzv. neprijateľné podmienky. Úprava spotrebiteľskej zmluvy má právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Povaha a význam verejného záujmu, z ktorého vychádza ochrana zaručená Občianskym zákonníkom spotrebiteľovi, odôvodňuje postup súdu, ktorý ma posudzovať z úradnej povinnosti nekalý charakter zmluvnej podmienky a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá sa vyskytuje medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V danom prípade bol návrh spotrebiteľskej zmluvy - Zmluvy o pripojení a jej Dodatkoch pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje. Spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah zmluvných podmienok. To znamená, že spotrebiteľ nemôže vyjednávať a jeho jedinou alternatívou je prijatie alebo odmietnutie návrhu ako celku.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajú v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu.

Vzhľadom na obsah ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával.

Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky, z dôvodu, že náležite nepozná svoje práva alebo ho odradzujú náklady spojené so súdnym konaním. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Súd posudzoval uplatnenie zmluvnej pokuty v súlade s uvedenými zásadami a právnymi ustanoveniami. Zmluvnú pokutu obsiahnutú v Dodatkoch k zmluve o pripojení, individuálne nedojednanú, súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda za absolútne neplatnú, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Aj za predpokladu, že by sa nejednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd poukazuje na obsah Dodatku zo dňa 04. 11. 2008, z ktorého vyplýva, že „ pri porušení záväzku zmluvnej doby viazanosti alebo prechode na volací program s nižším mesačným poplatkom sa účastník zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu podľa zvoleného volacieho programu “, pričom volací program „Uni60“ vôbec nebol zahrnutý do povinnosti platiť zmluvnú pokutu. Žalovaná zmenila volací program tak, že sa jej mesačný poplatok zvýšil a teda aj z uvedeného hľadiska nemala žiadnu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca v časti uplatnených úrokov z omeškania „opravil“ petit žaloby. Uvedenú opravu súd posudzoval z hľadiska jej obsahu za čiastočné späťvzatie žaloby v časti úrokov za čas od 18. dňa do 19. dňa toho ktorého mesiaca, kedy sa žalovaná dostala do omeškania.

V tomto rozsahu súd konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením vyššie uvedených faktúr, ktorými boli fakturované úhrady za poskytovanie služieb, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úroku z omeškania v čase, kedy sa dostala žalovaná do omeškania, to znamená od 19. 04. 2009 do 18. 05. 2009 bol 9,25 % ročne a od 19. 05. 2009 do 19. 07. 2009 bola 9 % ročne (1 % základnej úrokovej sadzby ECB + 8 %). V tejto výške súd priznal úrok z omeškania.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne, do výšky sumy 65,42 Eur vrátane úroku z omeškania z jednotlivých nezaplatených súm podľa výroku rozsudku a vo zvyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol žalobca úspešný v rozsahu 58 %, žalovaná v rozsahu 42 %. Súd s ohľadom na uplatnený nárok, z aspektu právneho dôvodu žaloby, priznal žalobcovi (ktorý nemal výrazný úspech v konaní) pomernú náhradu trov konania. Zbral do úvahy skutočnosť,

že v dôsledku porušenia platobných povinností žalovanou, bol žalobca nútený domáhať sa plnenia prostredníctvom súdneho konania, keďže komunikácia so žalovanou nebola možná.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby dňa 23. 02. 2012, v celkovej sume 74,65 Eur.

Žalobcom bola uplatnená náhrada trov konania v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého hodnota jedného úkonu predstavuje sumu 16,60 Eur. V zmysle ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, ku každému úkonu sa pripočítava režijný paušál, ktorý v danom prípade predstavuje výšku 7,63 Eur. Súčasťou uplatnených trov bola i DPH, pričom právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH Osvedčením o registrácii pre DPH, J. od 01. 05. 2009. Suma náhrady trov konania vyčíslená žalobcom bola v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Súd však priznal žalobcovi náhradu trov konania len v rozsahu pomerného úspechu 16 % (58-42) z uplatnených trov v sume 11,94 Eur, v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.