

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011145
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2311011145.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Janky Klčovej v trestnej veci obžalovaného C. H. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 7.3.2012 sp.zn. 3T/273/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného C. H., sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým bol obžalovaný C. H. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 20.8.2011 okolo 14.45 hod., v katastri obce Y. H., približne 500 metrov od obce pri poľnej ceste smerom na obec U., pribehol k maloletému Z..Y., nar. XX.X.XXXX, ktorý sa tam v tom čase bicykloval, maloletý zo strachu zoskočil z bicykla a dal sa na útek. Po pár metroch maloletého dobehol, zhodil ho na zem a so slovami „Teraz Ťa spravím“, ho na zemi priľahol, začal ho bozkávať na ústa, vyhrnul mu tričko a bozkával ho na prsia, stiahol mu nohavice a olizoval mu i bozkával jeho pohlavný úd.

Z to mu bol podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol súčasne zrušený výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/132/2011 zo dňa 09.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/155/2011 zo dňa 31.1.2012 vo výroku o treste, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Boli súčasne zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný C. H. zaviazaný uhradiť Y. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Y. H.slo XXX/X, nemajetkovú ujmu vo výške 5000,--Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný C. H., ktoré zahlásil ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní do zápisnice o tomto úkone.

Odvolanie obžalovaného bližšie zdôvodnené písomne nebolo.

Krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku na základe podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že rozsudok okresného súdu je v plnom rozsahu správny a zákonný.

Plniac prieskumnú povinnosť na základe odvolania obžalovaného krajský súd konštatuje, že okresný súd po obdržaní obžaloby na menovaného na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne všetky tieto dôkazy vyhodnotil individuálne, i v ich súhrne spôsobom a podľa pravidiel, ako sú uvedené v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne rozhodol o vine obžalovaného spôsobom, ktorý nevzbudzuje žiadne pochybnosti.

Následne okresný súd vo svojom rozhodnutí stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané a na základe akých právnych úvah dospel k záveru o vine obžalovaného, ako aj jeho právnej kvalifikácii.

S týmito úvahami a s odôvodnením napadnutého rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje, osvojuje si ich a v podrobnostiach na ne odkazuje. Odvolací súd nepovažuje za potrebné reprodukovat' celú dôkaznú situáciu, pretože táto je podrobne rozvedená v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Vzhľadom k spôsobu doteraz vedenej obhajoby obžalovaného považuje za potrebné len doplniť, že aj podľa názoru odvolacieho súdu vina obžalovaného tak ako je ustálená vo výrokovej časti napadnutého rozsudku bola v dostatočnej a potrebnej miere preukázaná jednak výpoveďou samotného maloletého Z. Y., ako aj svedkov Z. X. a C. H., a napokon aj výpoveďou matky maloletého Z. Y. Y. K..

Tieto výpovede nevzbudzujú žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal. Krajský súd nepovažuje obhajobu obžalovaného za akceptovateľnú, pretože nevzhladá najmenší dôvod, aby maloletý Z. Y. si spolu so svojimi kamarátmi, vymysleli, resp. vykonštruovali skutok voči obžalovanému, ak by ho tento nespáchal. V tomto ohľade krajský súd teda v plnej miere akceptuje právne úvahy okresného súdu pokiaľ ide o dôvod pre vinu obžalovaného.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, ako ju ustálil okresný súd, túto považuje odvolací súd za správnu a zákonnú, pretože obžalovaný osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil.

Rovnako tak krajský súd je toho názoru, že aj pri ukladaní trestu okresný súd striktné vychádzal zo zákonných kritérií, pričom uložený trest vrátane ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu rozsudku ako je tu vyjadrené v napadnutom rozsudku je správny a zákonný. V tomto smere krajský súd nezistil žiadnu pochybnosť.

Ukladanie trestu obžalovanému vo výmere 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, je v súlade s ustanoveniami § 34 odsek 1 a 34 odsek 4 Trestného zákona, ktoré okresný súd aj v napadnutom rozsudku vycitoval, pričom treba len konštatovať, že pôvodne bol predchádzajúcim rozsudkom obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov. Z uvedeného vyplýva potom, že v podstate za tento skutok bol obžalovanému uložený trest vo výmere dosahujúcej 10 rokov.

Krajský súd nemal žiadne námietky ani voči priznaniu nároku poškodenej Y. K. na úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,--Eur, ktorý výrok taktiež okresný súd riadne a zákonným spôsobom zdôvodnil, pričom toto zdôvodnenie zodpovedá zistenej skutkovej realite.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že krajský súd preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku nezistil dôvod pre prípadnú zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, naopak zistil, že tento je v plnej miere zákonný a správny.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak toto nie je dôvodné. Krajský súd preto v zmysle vyššie uvedeného, odvolanie obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je riadny opravný prostriedok prípustný.