

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 9C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511227708  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1511227708.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Mariánom Degmom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO 00585441, v zastúpení JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: U. X., A.. XX.XX.XXXX, A. W. U. XX, XXX XX W., t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom: U. Č., F.Í. S. X., o zaplatenie 65,73 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 65,73 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 11.06.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 €, titulom zaplateného súdneho poplatku a 57,62€, titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom pôvodne podaným Okresnému súdu Bratislava V dňa 29.12.2011, tunajšiemu súdu postúpený dňa 01.03.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej sumy 65,73 € s 9 % úrokom z omeškania od 02.08.2009 do zaplatenia dôvodiac, že dňa 11.07.2008 navrhovateľ s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 1362032401 s účinnosťou od 11.07.2008 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bolo dojednané ročné poistné vo výške 112,16 €, Odporca neuhradil poistné k termínu splatnosti a z tohto dôvodu v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Všeobecných poistných podmienok zo zaniknutej poistnej zmluvy vznikol odporcovi dlh na poistnom vo výške 65,73 €, dlžnú sumu však odporca napriek výzvam navrhovateľovi nezaplatil.

Nakoľko sa nepodarilo súdu zistiť pobyt odporcu, bol mu uznesením č.k. 9C 38/2012-42 z 08.06.2012 ustanovený opatrovník.

Na pojednávanie stanovené na deň 27.06.2012 nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2012, pričom zároveň navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa opatrovník odporcu, ktorý mal predvolanie doručené dňa 08.06.2012, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti ( § 101 ods. 2 O.s.p. )

Súd v zmysle § 120 ods.1 O.s.p. vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy z 23.12.2011, poistnou zmluvou z 11.07.2008, predžalobnou

výzvou zo dňa 27.10.2011, oznámenie o výške poistného z 27.11.2008 , a zistil nasledovný skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. 1362032401 súd zistil, že účastníci túto uzavreli dňa 11.07.2008 s účinnosťou od 11.07.2008, s dohodnutým spôsobom platenia poistného v polročných splátkach a jej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s dohodnutým ročným poistným vo výške 112,16 €. Odporca uhradil poistné za obdobie 11. 7. 2008 - 31. 12. 208 v predpísanej výške.

Listom zo dňa 27.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 01.01.2009 do 01.07.2009 vo výške 65,73 €, v lehote 10 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Odporca na výzvu nereagoval.

Vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala dňom splatnosti druhej polročnej neuhradenej splátky t.j. dňa 01.07.2009, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca t.j. 01.08.2009.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu ( povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 veta prvá zákona číslo 381/2001 Zbierky zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bola alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde podľa ustanovenia § 3 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z rozhodovacej činnosti bolo súdu zrejmé, že k 02.08.2009 bola základná úroková sadzba ECB 1 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci platne uzavreli dňa 11.07.2008 poistnú zmluvu č. 1362032401, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s dojednaným ročným poistným vo výške 112,16 € a to v polročných splátkach. Toto poistenie zaniklo uplynutím lehoty splatnosti splátky - 1. 8. 2009 a navrhovateľovi vznikol nárok na pomernú časť poistného od 1. 1. 2009 - 1. 8. 2009 v žalovanej výške.

Z uvedených dôvodov na základe citovaných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. a Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné patriace mu do zániku poistenia a to v uplatnenej výške 65,73 € spolu s 9 % úrokom z omeškania od 11. 6. 2012 až do zaplatenia a to v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zák., nakoľko až týmto dňom sa podľa zistenia

súdu dostal odporca do omeškania ide o deň nasledujúci po dni kedy bol žalobný návrh doručený opatrovníkovi odporcu, keďže navrhovateľ nijako v konaní nepreukázal doručenie predžalobnej výzvy na úhradu žalovanej čiastky odporcovi.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu v konaní a plne úspešnému navrhovateľovi priznal voči neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 € a to za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia ( § 16 ods. 1 písm. a/ v zmysle Vyhlášky MS SR č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ), podanie žaloby na súd ( § 16 ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky ), pri sadzbe tarifnej odmeny 16,60 € za jeden úkon právnej služby určenej podľa hodnoty veci ( § 13 ods. 1 v zmysle cit. vyhlášky ) a 2 x 7,41 €-Sk tzv. režijný paušál ( § 19 ods. 3 v spojení s § 1 ods. 3 cit. vyhlášky ) navýšených o 20 % DPH, ktorý je odporca zaplatiť v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p., na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Ľudovej banke č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, O.: XXXX .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.