

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200435
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712200435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti žalovanému Marián Pahut, r.č. 8003129035, naposledy bytom Poprad, L. Svobodu 2592/70, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Martinom Rodaničom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, v konaní o zaplatenie 823,54 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 823,54 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 465,06 eur od 4.2.201 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 211,89 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 3.1.2012, ktorá bola doručená na tunajší súd dňa 16.1.2012, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 823,54 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 465,06 eur od 4.2.2011 do zaplatenia ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 49 eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 211,89 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 postúpil postupca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 3.3.2006 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2134255358 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov.

Na základe uvedenej Zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, Všeobecná úverová banka, a.s. zriadila žalovanému na účte prečerpanie. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca vyhlásil, že sa so žalovaným nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru.

Vzhľadom na to, že žalovaný využil povolené prečerpanie, na účte, prípadne sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 823,54 eur, ktorá pozostávala z istiny 465,06 eur, úroku z omeškania 358,48 eur v súlade prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, ktorým postupca VUB, a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalovaný neuhradil ku dňu podania žaloby žiadnu sumu.

Súd v skrátenej konaní vydal voči žalovanému platobný rozkaz č.k. 7C/19/2012 -24 dňa 23. 3.2012 ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie, keďže jeho pobyt nie je známy. Následne súd uznesením zo dňa 16.5.2012, vydaný platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu a ďalej sa vo veci konalo s nariadením pojednávania.

Na pojednávanie súdu dňa 27.6.2012 sa zúčastnené strany nedostavili, hoci boli riadne predvolané. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, ustanovený opatrovník žalovaného sa neospravedlnil. Preto súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou v SKK, zmluvou o vydaní a používaní debetných platobných kariet, potvrdenie o poskytnutí flexikreditu, všeobecnými obchodnými podmienkami, výstupom z bankového systému, pokusom o zmier zo dňa 16.12.2011 a zistil následujúci skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 3.3.2006 zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2134255358 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VUB, a.s. pre depozitné produkty v znení dodatkov, - Všeobecné obchodné podmienky.

Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalovaného VUB, a.s. poskytla žalovanému produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke.

Bolo zistené, že žalovaný na základe vyššie citovanej zmluvy a jej dodatkov využil povolené prečerpanie na účte pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas, a preto žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpeniu predstavovala sumu 823,54 EUR, ktorá pozostáva z istiny 465,06 eur, úroku z omeškania 358,48 eur. Žalovaný túto sumu neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola uhradená v plnej výške súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.1.2009)

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi dlžnú sumu 823,54 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 465,06 eur od 4.2.201 do zaplatenia .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keď žalobca mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok vo výške 49 eur za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 211,89 eur vrátane DPH, pozostávajúce z troch úkonov právnej služby po 61,74 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k trom úkonom po 8,89 eur zvýšených o sadzbu DPH .

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.