

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4T/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010571  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010571.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená:

A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom D., E. F. X, na slobode, sa uznáva za vinnú, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti G. H., narodenú XX.XX.XXXX, maloletú I. B., narodenú XX.XX.XXXX a maloletého C. B., narodeného XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/219/2019 zo 06.07.2020, s právoplatnosťou od 18.08.2020, ktorým bola nad maloletou G. H. nariadená ústavná starostlivosť a ktorým tiež bolo obvinenej určené výživné vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktoré mala platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, ďalším rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11 PM/2020 z 23.09.2020, s právoplatnosťou od 31.03.2021 bola nad maloletými deťmi I. a C. B. nariadená ústavná starostlivosť a ktorým bolo obvinenej určené výživné vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na každé dieťa, ktoré mala platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo a napokon rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/54/2021 z 26.04.2022, s právoplatnosťou od 15.06.2022, ktorým boli maloleté deti I. a C. B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti J. D. a ktorým bolo obvinenej určené výživné vo výške 50.- eur mesačne na každé dieťa, ktoré výživné bolo následne znížené v zmysle ostatného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/54/2021 zo 16.03.2023, s právoplatnosťou dňom 29.03.2023, na sumu vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na každé dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré mala platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, pričom v rámci predbežnej otázky obvinená mala a mohla platiť na všetky svoje tri deti výživné vo výške minimálne 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 30.06.2021 suma vo výške 29,42 eur mesačne na jedno dieťa, o 30.06.2022 suma vo výške 29,87 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2023 suma vo výške 32,11 eur mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2023 až doposiaľ je to suma vo výške 36,83 eur mesačne na jedno dieťa, túto zákonnú povinnosť si obvinená bezdôvodne zavinene neplnila tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde

sa zdržiavala v období od 01. septembra 2020 až doposiaľ, pričom v tomto období nemala žiadny pracovný pomer ani legálny príjem a svoju finančnú tieseň žiadnym spôsobom neriešila ani prostredníctvom príslušného úradu práce, ktorý by jej na trhu práce zvýšil šance sa zamestnať, výživné neplatila, okrem dvoch čiastok, ktoré za celé toto obdobie uhradila Centru pre deti a rodiny Kolárovo v sume 195.- eur a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno v sume 60.- eur, čím voči oprávnenému dieťaťu G. H. zaostala na výživnom v období od 01. septembra 2020 do 05. augusta 2022, kedy toto dieťa dosiahlo plnoletosť a v ďalšom štúdiu nepokračovalo, v sume minimálne vo výške 690,10 eur, ktoré dlhuje Centru pre deti a rodiny Kolárovo a voči deťom I. a C. B. v období od 01. januára 2021 až do 14. júna 2022 zaostala na výživnom v sume minimálne vo výške 843,05 eur, ktorú dlhuje Centru pre deti a rodiny Kolárovo a voči tým istým deťom v období od 15. júna 2022 až doposiaľ, s výpočtom k

30.09.2023, zaostala na výživnom v sume minimálne vo výške 917,66 eur, ktorú dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchala,

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností nahradila zameškané výživné k rukám Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12, 946 03 Kolárovo.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností nahradila zameškané výživné k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Námestie M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).