

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/164/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510210931
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2510210931.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s., IČO: 44 915 691, so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36 814 148, so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo, zast.: JUDr. Pavol Konečný, advokát, so sídlom AK Hurbanova 14A, Banská Bystrica, proti odporkyni: T. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. K.Á. XXXX/XX, R., o zaplatenie 66,76 eura s príslušenstvom, rozhodujúc o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 5Ro/321/2010 - 24 zo dňa 22.09.2010.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Odporkyni sa po právoplatnosti tohto uznesenia cestou príslušného daňového úradu v r a c i a súdny poplatok vo výške 6,39 eura.

V. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/164/2011 - 92 zo dňa 02.05.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 16.09.2010 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,76 eura spolu s 18,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,76 eura od 19.12.2007 do zaplatenia, spolu s 18,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 49 eur od 19.01.2008 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania. Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, nakoľko je v zmysle § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) od poplatku oslobodený.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a platobným rozkazom č.k. 5Ro/321/2010 - 24 zo dňa 22.09.2010 uložil odporkyni, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 66,76 eura spolu s 18,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,76 eura od 19.12.2007 do zaplatenia, spolu s 18,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 49 eur od 19.01.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 47,62 eura. Súd súčasne uložil odporkyni, aby zaplatila Slovenskej republike na účet Okresného súdu Piešťany alebo kolkovými známkami súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a súdny poplatok vo výške 6,50 eura podľa položky 20a Sadzobníka Súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch. Platobný rozkaz bol odporkyni doručený dňa 20.05.2011.

Podaním zo dňa 23.05.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2011, sa odporkyňa vyjadrila k platobnému rozkazu č.k. 5Ro/321/2010 - 24 zo dňa 22.09.2010. Súd jej podanie posúdil ako včas podaný odpor.

Podaním zo dňa 07.07.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2011, odporkyňa uviedla, že jej predchádzajúce podanie nepovažuje za odpor a oznámila, že bude každý mesiac platiť navrhovateľovi sumu vo výške 14 eur.

Odporkyňa kolkovými známkami na podaní zo dňa 07.07.2011, doručeným súdu dňa 08.07.2011, zaplatila súdny poplatok vo výške 16,50 eura a 6,50 eura.

Elektronickým podaním v počte 33 strán podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 03.08.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2011, ktoré podlieha poplatkovej povinnosti podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch, podal právny zástupca navrhovateľa vyjadrenie k odporu odporkyne.

Elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 11.06.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2012, ktoré podlieha poplatkovej povinnosti podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch, pred prvým pojednávaním, vzal právny zástupca navrhovateľa návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu bližšie odôvodnil tým, že odporkyňa po začatí konania splnila záväzok, ktorý je predmetom tohto konania, čím odpadol predmet konania. Zároveň oznámil súdu, že ako právny zástupca navrhovateľa si neuplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko boli navrhovateľovi odporkyňou uhradené. Súdu zároveň predložil zoznam poštových poukazov z ktorých súd zistil, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi poštovým poukazom dňa 02.02.2012 sumu 47 eur, poštovým poukazom dňa 13.01.2012 sumu 15 eur, poštovým poukazom dňa 15.12.2011 sumu 15 eur, poštovým poukazom dňa 16.11.2011 sumu 15 eur, poštovým poukazom dňa 15.10.2011 sumu 15 eur, poštovým poukazom dňa 14.09.2011 sumu 12 eur, poštovým poukazom dňa 15.08.2011 sumu 14 eur, poštovým poukazom dňa 15.07.2011 sumu 14 eur, poštovým poukazom dňa 16.06.2011 sumu 14 eur.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'11694863',%20'11694863',%20'3406595',%20'3406595',%20'0')>). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nezisťoval a konanie bez ďalšieho zastavil. Súd zároveň zrušil platobný rozkaz č.k. 5Ro/321/2010 - 24 zo dňa 22.09.2010.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa ods. 2 cit. ust. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 odsek 2 druhej vety O.s.p., nakoľko súd má za to, že dôvodne podaný návrh vzal navrhovateľ späť pre správanie odporkyne, ktorá uplatnenú pohľadávku uhradila v splátkach v dňoch 02.02.2012, 13.01.2012, 15.12.2011, 16.11.2011, 15.10.2011, 14.09.2011, 15.08.2011, 15.07.2011, 16.06.2011 t.j. po podaní návrhu na začatie konania. Nakoľko však právny zástupca navrhovateľa v späťvzati návrhu zo dňa 11.06.2011 nežiadal priznať náhradu trov konania, nakoľko ich odporkyňa navrhovateľovi uhradila, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkov.

Podľa § 4 ods. 4 písm. m) Zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení: správca podľa osobitného predpisu^{3f}).

Podľa § 5 ods. 1 ZoSÚPO, poplatková povinnosť vzniká: a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ, b) schválením zmiery v zmierovacom konaní, c) spísaním podania do zápisnice pred súdom, d) vydaním rozhodnutia o dedičstve, e) speňažením majetku podliehajúceho konkurzu, ak ide o poplatok za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu,^{3f} f) podaním námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu,^{3f} pokiaľ sa vec nepredložila nadriadenému súdu, poplatok nie je možné voči poplatníkovi vymáhať, g) podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu,^{4b} h) v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákon o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. (4) Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. (6) Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 12 ods. 3 Zákon o súdnych poplatkoch, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,06 eura najmenej 6,50 eura za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami,

najmenej 1,50 eura za ostatné podania s prílohami.

Nakoľko bol navrhovateľ oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. m) Zákona o súdnych poplatkoch a konanie sa síce skončilo jeho zastavením, ale z dôvodu, že navrhovateľ vzal dôvodne podaný návrh späť pre správanie sa odporkyne, ktorá uplatnenú pohľadávku uhradila po podaní návrhu na začatie konania, súd zaviazal podľa výsledku konania odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za elektronické podania navrhovateľa podpísané zaručeným elektronickým podpisom v celkovej sume 9,98 eura (6,50 eura za návrh na začatie konania zo dňa 01.09.2010, 1,98 eura za vyjadrenie sa k odporu zo dňa 03.08.2011 a 1,50 eura za späťvzatie návrhu zo dňa 11.06.2012) podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch. Keďže by súd odporkyňi vracal zaplatený súdny poplatok 16,50 eura z návrhu na začatie konania podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch krátený o 6,63 eura podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda by jej vracal súdny poplatok vo výške 9,87 eura a keďže odporkyňa v konaní zaplatila súdny poplatok vo výške 16,50 eura a 6,50 eura (spolu 23 eur) súd rozhodol o tom, že odporkyňi vráti prostredníctvom príslušného daňového úradu súdny poplatok vo výške 6,39 eura (23 eur - 6,50 eura - 6,63 eura - 1,98 eura - 1,50 eura).

Súd zároveň zrušil uznesenie č. k. 10C/164/2011 - 92 zo dňa 02.05.2012 o vyrubení súdneho poplatku za odpor odporkyňi, nakoľko poplatková povinnosť v tomto prípade vzniká

nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej podľa § 5 ods. 1 písm. h) Zákona o súdnych poplatkoch, a keďže dňa 02.05.2012 nebolo vo veci samej rozhodnuté, súd zrušil toto uznesenie ako nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti podľa § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.