

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/97/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201721  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201721.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny – I., so sídlom J., I. H. K. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t.č. bytom J., J. H. K. XX a A. B., nar. XX.XXX.XXXX, trvale bytom J. – M. D. N., t. č. J., O. K. XX, v konaní o návrhu navrhovateľa P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. H. K. XXX/X, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 07. 2024 sa navrhovateľ domáha zverenia maloletého A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého A. každého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch.

2. Ako dôvod svojho návrhu uviedol skutočnosť, že s maloletým A. sa prvýkrát stretol v Centre pre deti a rodiny – I. N. J. (ďalej len „CDR – I.“), kde pracuje ako profesionálny rodič – lietač v októbri 2023, kedy zastupoval v starostlivosti o maloletého profi – matku, ktorá mala na starosti maloletého A. ako aj jeho sestru I. S maloletým si hneď porozumeli. V decembri 2023 ho odborný tím R. požiadal, či by nemohol dočasne poskytovať starostlivosť o maloletého, keďže sa medzi ním a maloletým vytvoril citový vzťah; s týmto súhlasil a starostlivosť o maloletého zabezpečoval do 05.03.2024, kedy bol maloletý presunutý do novej profi-rodiny. Aj naďalej sa však stretávali pri rôznych príležitostiach, pričom maloletý A. si vyžadoval vždy jeho prítomnosť a žiarlil na ostatné deti, sám uvádzal, že chce byť s navrhovateľom, bývať u neho. O zverenie maloletého A. by navrhovateľ požiadala aj skôr, avšak mal vedomosť, že matka maloletého podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, tak nechcel prekážať opätovnému návratu maloletého do rodiny matky. Po právoplatnom rozhodnutí o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým A. však požiadala odborný tím o pomoc pri podaní návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, stretol sa aj s kolíznym opatrovníkom maloletého v konaní (Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký), vie o tom, že aj matka je oboznámená s jeho návrhom, v kontakte maloletého s matkou by nikdy v žiadnom prípade nebránil. On sám je rozvedený, býva sám v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve, poberá starobný dôchodok, avšak aj naďalej pracuje ako profesionálny rodič – lietač, je zdravý. Svoje rozhodnutie považuje za dôležité najmä s pohľadom na záujem maloletého A., ktorý potrebuje stabilné prostredie, ktoré mu je on schopný poskytnúť. Preto považuje za potrebné, aby súd v záujme maloletého rozhodol neodkladne.

3. K svojmu návrhu pripojil kópiu rodného listu maloletého.

4. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným vo veci starostlivosti o maloletého A. na tunajšom súde a zistil, že maloletý A. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/43/2020-78 zo dňa 18.06.2021, právoplatným dňa 07.07.2021, rozvedené, vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej D. a maloletej I. každej sumou 110 Eur mesačne a na maloletého A. sumou 80 Eur mesačne. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/101/2020-41 zo dňa 24.06.2021, právoplatným dňa 04.08.2021 súd konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A. na čas do rozvodu manželstva rodičov zastavil a uznesením č. k. 8P/92/2022 - 7 zo dňa 01.07.2022 súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti takisto zastavil. Uznesením č. k. 8P/125/2023-33 zo dňa 27.05.2024, právoplatným dňa 26.06.2024, bolo zastavené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti. Uznesením č. k. 8PPOm/3/2023-38 zo dňa 27.09.2023 tunajší súd okamžite dočasne zveril maloletú D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. (ďalej len CDR L.), a maloletých I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do R., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2023. Rozsudkom č. k. 8P/182/2023-101 zo dňa 23.05.2024 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, pričom maloletý A. ju aj naďalej vykonáva v R. .

5. Navrhovateľ je podľa vlastného vyjadrenia rozvedený, je starobný dôchodca, ktorý však pracuje ako profesionálny rodič – lietač, je zdravý, žije v 2-izbovom byte v jeho osobnom vlastníctve, má dve dospelé deti, ktoré s ním nežijú. Je zdravý.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého A.. Maloletý A. je v starostlivosti Centra pre deti a rodiny - I., žije v rodine profesionálnej matky, je o neho postarané, nie je ohrozený ani jeho život, zdravie resp. starostlivosť oň, preto jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Súd podotýka, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je rozhodnutím konečným, súd vo veci vykoná dokazovanie a až na základe takto vykonaného dokazovania o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa rozhodne.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.