

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201395
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:6412201395.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v označenej právnej veci navrhovateľky: C. P. - V. P., T. č. XXX, I. B., proti odporkyni: Andrea Štepanaiová, L. Štúra 2674/24, Nové Zámky, IČO: 45 578 001, o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/58/2012-23 zo dňa 19. apríla 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 30.1.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a súčasne rozhodol tiež o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu, citované ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) a svoju výzvu navrhovateľke na doplnenie návrhu v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania (uznesením č. k. 9C/58/2012-8 zo dňa 16.3.2012) tým, že navrhovateľka svoje podanie s nedostatkami v ustanovenej lehote nedoplnila a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, keď o trovách konania (účastníkov) rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadla len navrhovateľka, domáhajúca sa zrejme jeho zrušenia, keď poukázala na to, že dňa 23.3.2012 doporučenou poštou poslala doplnenie údajov. K podanému odvolaniu pripojila doplnenie podania datované 22. marca 2012 a kópiu podacieho lístka zo dňa 23.3.2012.

Uvedené doplnenie podania je v spise žurnalizované na č. l. 10, bolo súdu doručené 26.3.2012 (pred vydaním napadnutého uznesenia).

Vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľky (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd len dodáva, že navrhovateľka v doplnení podania vytýkané vady - nedostatky svojho neúplného návrhu neodstránila. Neoznačila presne predmetné fotky (a tieto ani nepredložila, keď na internete už ani nie sú), nezdôvodnila jej škodu (v čom?) a výpočet jej výšky a nepredložila listinné dôkazy a návrhy na dokazovanie. Uvedené vady neumožňujú súdu konanie vo veci a preto si navrhovateľka prípadne svoj nárok musí uplatniť novým a riadnym návrhom (najlepšie spísaným osobou znalou práva - napr. advokátom).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.