

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240163  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123240163.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XXXX/XX, F., zastúpený: JUDr. Marek Šabík – advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Moyzesova 585/2, Topoľčany 955 01, IČO: 56 121 725, proti žalovanej: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, zastúpená: JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s. r. o., so sídlom: Krížna 336/2, Považská Bystrica 017 01, IČO: 36 863 041, o zaplatenie 7 469,79 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 7C/98/2023-126 zo dňa 22.01.2024, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej č. k. 7C/98/2023-126 zo dňa 22.01.2024 potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 7C/98/2023-126 zo dňa 22.01.2024 súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nitra č. k. 7C/98/2023-50 zo dňa 12.12.2023. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa písomne podanou žalobou doručenou súdu dňa 17.10.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7 469,79 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Rozsudkom pre zmeškanie, č. k. 7C/98/2023-50 zo dňa 12.12.2023 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7 469,79 eura s prísl., do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ust. § 273, § 275, § 277 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odôvodnila tým, že o doručení uznesenia 7C/98/2023-44 - vyjadrenie sa k žalobe sa dozvedela až koncom novembra od spolubývajúceho, nakoľko pracuje a žije v zahraničí (v Anglicku), pričom žalobca vedomosť o jej prechodnom pobyte má a neuviedol ju v podanej žalobe, hoc mu to CSP prikazuje a žaloba má teda vadu. O jej adrese má vedomosť aj z ďalšieho konania vedenom na OS Žilina vo veci konkurzu. V 10 - dňovej lehote sa tak nemohla vyjadriť, ani si ustanoviť advokáta, keďže doručovania z Anglicka trvajú cca 10 dní.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že neboli dané podmienky na zrušenie predmetného rozsudku. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bolo doručené žalovanej na adresu jej trvalého pobytu a podľa údajom na doručení si zásielku prevzala dňa 07.11.2023. Súd stanovil termín vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania na deň 12.12.2023, keď mal za to, že boli splnené všetky procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalovaná do dnešného dňa nepreukázala, že by sa mala zdržiavať v zahraničí a že predmetné uznesenie jej nebolo doručené. Žalovaná žiadnym spôsobom ani neuviedla, že by predmetné uznesenie mal niekto iný prevziať za ňu, hoc sa predmetné uznesenie doručovalo do vlastných rúk, teda žalovaná nespochybnila nesprávne doručenie. Ďalej súd uviedol, že žalovaná mala možnosť, aj keď podľa jej slov

nemôže elektronicky doručovať, kontaktovať súd buď emailom, kde by ozrejmla danú situáciu, resp. aj telefonicky, avšak ani jednu z možností nevyužila a súd žiadnym spôsobom nekontaktovala. Je nad všetky pochybnosti vylúčené, že žalovaná nemala akúkoľvek možnosť súd kontaktovať a oznámiť hoc aj s oneskorením uvedenú skutočnosť, resp. sa vyjadriť aj neskôr, t. j. vyjadrenie k žalobe by súdu bolo doručené aj neskôr s uvedením dôvodov neskoršieho vyjadrenie sa k žalobe, keď súd vo veci rozhodol až 12.12.2023, t. j. aj keď sa žalovaná dozvedela o predmetnom spore koncom novembra, podľa jej vyjadrenia trvá doručovanie z Anglicka cca 10 dní, a teda ku dňu vyhlásenia rozsudku by mala dostatok času na podanie vyjadrenia resp., požiadať o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná ani túto možnosť nevyužila. V závere súd poukázal na to, že doručovanie zo Slovenska do Anglicka a opačne trvá cca 5 dní (Slovenská pošta, Packeta a pod.) a teda bol toho názoru, že žalovaná mala možnosť sa vyjadriť k žalobe, resp. kontaktovať súd o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia, pričom toto vyjadrenie by bolo doručené súdu aj včas. Vyjadrenie žalovanej, že žalobca neuviedol jej prechodnú adresu je irelevantné, keď súd z doručenia predmetného uznesenia mal za preukázané, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu zdržuje, keď jej bola doručená súdna zásielka. Zároveň súd uvádza, že v žalobe boli uvedené všetky náležitosti pre riadne označenie žalovanej a teda len v prípade absencie jednej z týchto náležitostí by súd vyzýval žalobcu na odstránenie väd žaloby. Súd prvej inštancie pri vydaní rozsudku pre zmeškanie postupoval v súlade so zákonom, keď žalovanej bolo uznesenie, ktorým sa mala vyjadriť doručené do vlastných rúk, čo doteraz žalovaná ani nepoprela, resp. nepreukázala žiadnym dôkazom opaku, že jej doručené nebolo, k predmetnému uzneseniu sa nevyjadřila, ani dodatočne v omeškaní, o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bola oboznámená v danom uznesení, a teda súd podľa § 273 CSP mal za to, že sú splnené všetky procesné podmienky, keď bez nariadenia pojednávania rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, a z uvedeného dôvodu návrh na jeho zrušenie ako nedôvodný zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaná (č. I. 129 - 133), ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na nové rozhodnutie resp. aby uznesenie zmenil tak, že návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovuje. Žalovaná namietala, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Opätovne uviedla, že žalobca vedel a vie na akej adrese sa žalovaná prechodne zdržuje už niekoľko rokov nakoľko pred vyhlásením konkurzu s úpadcom A. E. G. spoločne podnikal a dobre sa poznal i s jeho celou rodinou. Z uvedeného osobného kontaktu musel vedieť, že žalovaná, t. j. dcéra úpadcu E. G. študuje a neskôr pracuje v zahraničí (USA, Anglicko), to už od roku 2005, pričom v súčasnosti sa už niekoľko rokov zdržuje na hore uvedenej adrese. Žalovaná uviedla, že voči nej sa vedie niekoľko súdnych konaní, ktorých účastníkom je aj žalobca, a preto mal žalobca prístup k aktuálnej adrese prechodného bydliska žalovanej a nie je pravdou, tak ako uviedol okresný súd, že žalobca nemá ako vedieť, kde sa žalovaná aktuálne zdržuje. Tvrdila, že žalobca zámerne uviedol neúplnú adresu o súčasnom pobyte žalovanej, nakoľko podľa § 132 a § 133 CSP adresu prechodného bydliska mal súdu uviesť najmä z dôvodu procesnej čistoty a procesnej potreby súdu z dôvodu jeho zákonného a riadneho vedenia tohto konania. Povrchné vyhodnotenie súdu, že žalovanej boli doručené do vlastných rúk príslušné procesné podania súdu, a to na adresu jej trvalého pobytu je nesprávnym záverom nakoľko doručovanie do vlastných rúk bolo zo strany žalovanej spochybnené a reálne nemožné, pretože v tom čase sa na adrese trvalého bydliska nezdržovala. Táto skutočnosť môže byť jednoznačne preukázaná kontrolou podpisu preberajúceho na prevzatých poštových zásielkach od okresného súdu a vyššie uvedenými súdnymi spismi. V súvislosti s úvahami súdu o spôsobe a čase doručovania uviedla, že v čase pred vianočnými sviatkami a Novým rokom sú všeobecne doručovacie lehoty dlhšie.

4. V ďalšej časti odvolania uviedla, že mala síce na prelome novembra a decembra 2023 od svojho strýka telefonickú informáciu, že jej na adresu trvalého bydliska boli doručené podania z Okresného súdu Nitra, ale k týmto podaniam nevedela zaujať stanovisko z dôvodu, že sa zdržiavala aj so svojim manželom v Anglicku na adrese uvedenej v úvode odvolania. Vzhľadom k tomu, že nemala znalosť obsahu doručených podaní ako i k tomu, že nemá vedomosť o následkoch nepodania vyjadrenia ako i o podaní ďalších procesných návrhov, nastala situácia, že k sporovej veci sa mohla vyjadriť až po príchode na Slovensko, a to niekoľko dní pred Vianocami 2023. Po oboznámení sa s obsahom týchto podaní predmetnú vec ihneď riešila so svojim právnym zástupcom, ktorý ju zastupoval v obdobných sporoch. Vzhľadom na pretrvávajúci čas pobytu a výkonu práce žalovanej v zahraničí, žalovaná nemohla podania osobne prevziať a v lehotách určených súdom reagovať a v podstate reagovala až v čase, keď sa s týmito podaniami osobne zoznámila. Ďalej sa žalovaná v odvolaní vyjadřovala priamo k nároku žalobcu uplatnenom vo veci samej.

5. V závere uviedla, že podľa jej názoru sú splnené všetky procesné podmienky na strane žalovanej k tomu, aby konajúcim súdom došlo k zrušeniu rozsudku pre zmeškanie lehoty, a to z dôvodu, že konajúci súd nesprávnym spôsobom vykonal svoje rozhodnutie na prejednanie sporu pre zmeškanie a tým následne znemožnil žalovanej, aby sa jej vec verejne prerokovala v jej prítomnosti, tak aby sa mohla vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. Žalovaná nikdy osobne neprevzala podania konajúceho súdu čo je jeden zo zavádzajúcich prvkov vyslovených v odôvodnení vydaného uznesenia. S prihliadnutím na zložitosť sporovej veci by sa súd mal oboznámiť s právnymi stanoviskami v obdobných rozhodnutiach a následne vydať spravodlivé rozhodnutie.

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.02.2024 (č. I. 138) žalovaná doplnila navrhovaný petit rozhodnutia tak, že v prípade jej úspechu žiada priznať trovy súdneho konania a právneho zastúpenia vo výške 100 %.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu (č. I. 150 - 160) uviedol, že s odvolaním žalovanej nesúhlasí a rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne a riadne odôvodnené. Žalobca nesúhlasí s tým, že bolo porušené jej právo na spravodlivý súdny proces, pretože to bola samotná žalovaná, ktorá svoje právo nevyužila napriek upozorneniam súdu na následky. Žalovaná mala všetky možnosti svoje práva využiť, avšak svojou vlastnou činnosťou žiadne zo svojich práv nerealizovala. Žalobca tiež poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV ÚS 504/2021, podľa ktorého platí: „Pre všeobecné súdy je rozhodujúci iba aspekt reálnych možností, ktoré má sporová strana k dispozícii v danej situácii zakladajúcej ospravedlniteľný dôvod, t. j. napr. či má možnosť telefonicky, prípadne elektronicky kontaktovať súd v deň zmeškaného pojednávania, resp. dostatočný časový priestor na realizáciu takéhoto kontaktu.“ Podľa jeho názoru, súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je nevyhnutné zamietnuť. Žalovaná neuviedla žiaden ospravedlniteľný dôvod a k svojim tvrdeniam nepredložila žiadne dôkazy. Žalobca sa už vyjadroval k možnostiam žalovanej vyjadriť sa k podanej žalobe, a to v podaní zo dňa 18.01.2024 a na túto odkazuje. Žalovaná mohla kedykoľvek kontaktovať súd elektronicky, telefonicky alebo písomne, hoci aj žiadosťou o predĺženie lehoty. Takýto kontakt mohol realizovať aj jej právny zástupca, ktorý žalovanú podľa jej vlastných tvrdení zastupuje vo viacerých iných súdnych konaniach. Žalovaná nepodala ani žiadosť o predĺženie lehoty, ani nijakým iným spôsobom nekontaktovala súd, napriek doručenému uzneseniu, ktoré obsahovalo aj upozornenie na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca sa naďalej prikláňa k svojej pôvodnej argumentácii, že žalovaná mala možnosť stihnúť aj lehotu 10 dní, nakoľko doručenie zásielok z Anglicka na Slovensko zaberie v rozmedzí od 1 do 3 pracovných dní pri expresnom doručovaní, prípadne 3 až 5 dní pri využití lacnejšej varianty – pošty (žalobca sa odkazuje na už predložené dôkazy o lehotách doručenia, ktoré sú už súčasťou súdneho spisu). Odvolaciemu súdu tiež dal do pozornosti, že žalovaná účelovo mení svoje tvrdenia, ktoré najprv uvádzala v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 28.12.2023, a ktoré neskôr uvádza v odvolaní zo dňa 05.02.2024, resp. žalovaná zrazu uvádza úplne nové skutočnosti. Takéto nové skutočnosti (ktoré žalobca v rámci právnej opatrnosti popiera) sú však novotami v odvolacom konaní, ktoré sú v zmysle § 366 CSP neprípustné. Žalovaná sa odvolávala aj na svoju neznalosť, resp. nemožnosť si zabezpečiť právneho zástupcu. Popri tom však poukazuje na iné svoje konania vedené na rôznych súdoch na Slovensku, v ktorých vystupuje v pozícii žalovanej a v ktorých ju zastupuje ten istý právny zástupca. Žalovaná preto mala vedomosť o svojich povinnostiach, aj o svojich právach, a nemôžu byť pravdivé ani jej vyjadrenia o nevedomosti alebo nemožnosti, nakoľko so súdnymi konaniami má podľa vlastných tvrdení rozsiahle skúsenosti. Záverom žalobca zopakoval, že Civilný sporový poriadok umožňuje zrušenie rozsudku pre zmeškanie len vtedy, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie ospravedlniteľnosti dôvodov zaťažuje žalovanú. Žalovaná svoje tvrdenia absolútne ničím nepodložila a ani jedno z jej tvrdení nepreukázala. V prípade žalovanej teda nielen neexistuje žiaden ospravedlniteľný dôvod, ale súčasne ani neuniesla ani dôkazné bremeno, ktoré ju vzhľadom na jej tvrdenia zaťažuje. Už len z uvedeného dôvodu je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

8. Žalovaná v odvolacej replike (č. I. 164 - 171) uviedla, že považuje podaný návrh za vecne a právne neopodstatnený, je teda spravodlivé a zákonné celú záležitosť preskúmať na riadnom súdnom konaní, tak aby súd aj z predchádzajúcich súdnych rozhodnutí o žalobách na vyplatenie nájmu zo strany správcu konkurznej podstaty prejednávaných na Okresnom súde Žilina, bol komplexne právne, procesne a časovo oboznámený. Žalovaná opakovane uviedla, že z dôvodu, že dlhodobo prechodne

žije v zahraničí o podanej žalobe a procesných úkonoch konajúceho súdu sa dozvedela oneskorene a nemohla na tieto žiadnym možným spôsobom, v lehotách určených súdom reagovať. Túto skutočnosť preukazuje najmä tým, predmetné podania jej neboli doručené do vlastných rúk riadne a včas. Procesnú záležitosť zo svojej strany vyriešila okamžite po návšteve svojich príbuzných v mieste svojho trvalého bydliska v polovici decembra ihneď, keď jej boli do vlastných rúk v čase okolo Vianoc doručené rozhodnutia Okresného súdu Nitra.

9. Žalobca v odvolacej duplike (č. I. 172 - 183) uviedol, že sa naďalej pridrižiava svojej argumentácie uvedenej nielen vo vyjadrení žalobcu k odvolaniu žalovanej zo dňa 29.02.2024. Žalobca sa opakovane vyjadril, že v prípade žalovanej neexistoval žiaden ospravedlniteľný dôvod (žalobca poukazoval najmä na možnosti doručovania listín z Anglicka s uvedením aj priemerných lehôt, ktoré boli všetky kratšie ako súdom stanovená lehota, poukázanie na možnosť jednoduchého notifikovania súdu e-mailom alebo telefonicky, poukázanie na možnosť podania jednoduchej žiadosti o predĺženie lehoty a pod.). V tomto smere žalobca odkázal na svoju predošlú právnu argumentáciu a označenú rozhodovaciu činnosť najvyšších súdnych autorít, preto žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 22.01.2024 ako vecne správne potvrdil.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

13. V konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie súd neskúmal splnenie predpokladov pre vydanie samotného rozsudku pre zmeškanie, ale skúma, či žalovaný preukázal existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania lehoty na vyjadrenie sa k žalobe a skutočnosť, že ani nemohol nevykonanie požadovaného úkonu včas ospravedlniť. V konaní o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa teda súd zaoberá iba tým, či na strane žalovaného existoval ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý zmeškal lehotu na vyjadrenie k žalobe a zmeškanie tohto úkonu ani nemohol včas ospravedlniť. Pokiaľ existenciu takéhoto dôvodu žalovaný preukáže, súd rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

14. Po prejednaní veci odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu existencie ospravedlniteľného dôvodu zmeškania lehoty na vyjadrenie na jej strane nie je možné vyhovieť. Aj odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a s argumentami žalovanej uvedenými v podanom odvolaní dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala existenciu takéhoto dôvodu a to ani po vyhlásení rozsudku pre zmeškanie.

15. Dôvod, pre ktorý žalovaná zmeškala lehotu na vyjadrenie k žalobe, bola tá skutočnosť, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí a bolo tomu tak, aj keď jej bolo doručované uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 7C/98/2023-44 zo dňa 31.10.2023, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k žalobe. Preto si predmetné uznesenie nemohla prevziať, ani sa v určenej lehote vyjadriť k žalobe alebo si zvoliť právneho zástupcu, ktorý by sa k veci vyjadril. Tiež namietala, že žalobca mal vedomosť o adrese jej prechodného pobytu a nesplnil si povinnosť podľa § 132 a § 133 CSP, keď túto adresu neuviedol v žalobe.

16. Keďže v konaní o odvolaní proti zamietnutiu návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd vychádza z toho, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania žalovanej splnené boli, je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že dňa 07.11.2023 bolo žalovanej doručené uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 7C/98/2023-44 zo dňa 31.10.2023 do vlastných rúk, uznesením uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila. Taktiež bola poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Rozsudok pre zmeškanie žalovanej bol vyhlásený dňa 12.12.2023, teda aj keď by sa žalovaná nestihla vyjadriť k žalobe v súdom stanovenej lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia okresného súdu č. k. 7C/98/2023-44 zo dňa 31.10.2023, pretože by sa o ňom dozvedela až na prelome novembra a decembra, mala dostatok času, aby aspoň telefonicky alebo e-mailom upovedomila o svojej situácii súd, požiadala o predĺženie lehoty alebo požiadala o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 CSP, čím by predišla vydaniu kontumačného rozsudku. Pokiaľ žalovaná argumentuje tým, že až po tom, ako prišla niekoľko dní pre Vianocami 2023 na adresu svojho trvalého bydliska a osobne sa oboznámila s obsahom doručených zásielok, mohla sa o celej veci poradiť s jej právnym zástupcom, ani túto skutočnosť odvolací súd nepovažuje za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý by žalovaná situáciu nemohla riešiť skôr. Žalovaná uviedla, že jej právny zástupca ju zastupuje v obdobných sporoch náhrady za užívanie pozemkov spísaných do konkurznej podstaty, pričom ide o dlhoročné spory. Z toho odvolací súd usudzuje, že pokiaľ sa žalovaná aj dlhodobo zdržiava v zahraničí a je dlhodobo zastúpená tým istým právnym zástupcom, ktorý je oboznámený o sporoch medzi žalobcom a žalovanou, žalovaná mohla kontaktovať svojho právneho zástupcu už na prelome novembra a decembra 2023 (kedy sa o doručení uznesenia mala dozvedieť) a oboznámiť ho so skutočnosťou, že jej bolo doručené uznesenie okresného súdu č. k. 7C/98/2023-44 zo dňa 31.10.2023 a ten by mohol vykonať potrebné kroky, aby sa predišlo vydaniu kontumačného rozsudku v prospech žalobcu.

18. Odvolací súd dodáva, že aj v prípade dĺžky doručovania z Anglicka na Slovensko v rozsahu 10 dní (ako tvrdí žalovaná), keby žalovaná zaslala akékoľvek vyjadrenie súdu po tom, ako sa o doručení uznesenia dozvedela na prelome novembra a decembra, podanie by bolo s veľkou pravdepodobnosťou doručené súdu prvej inštancie pred vydaním kontumačného rozsudku, minimálne však mohla kontaktovať súd telefonicky alebo emailom.

19. K námietke žalovanej, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť a neoznačil ju v žalobe adresou jej prechodného pobytu napriek tomu, že o tejto adrese vedel, a teda týmto zapríčinil problémy pri doručovaní žaloby, je potrebné uviesť, že podľa CSP je povinnou náležitosťou žaloby označenie strán konania, pričom fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 132 v spojení s § 133 CSP). Žalobca si túto povinnosť splnil a v žalobe žalovanú riadne označil menom, priezviskom, dátumom narodenia ako aj adresou trvalého pobytu, pričom CSP neukladá žalobcovi označiť strany adresou skutočného pobytu. Na čo nadväzuje aj ust. § 116 CSP, ktoré upravuje osobitný spôsob doručovania žaloby fyzickej osobe. Žalobca označil žalovanú v žalobe v súlade s údajmi vyplývajúci z Registra obyvateľov SR a na túto adresu bola žalovanej následne doručovaná žaloba spolu s uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 7C/98/2023-44 zo dňa 31.10.2023 do vlastných rúk a ktoré si podľa údajov na informácii o výsledku doručenia žalovaná prevzala, a preto ani táto námietka žalovanej nie je podľa názoru odvolacieho súdu relevantná.

20. Osobitne sa odvolací súd vyjadroval s plneniu podmienok na vydanie kontumačného rozsudku v uznesení č. k. 7Co/31/2024 zo dňa 14.08.2024, v ktorom súd konštatoval, že žalovaná nepreukázala, že by údaje na informácii o výsledku doručovania rovnopisu uznesenia okresného súdu č. k. 7C/98/2023-44 zo dňa 31.10.2023 neboli pravdivé, preto je potrebné vychádzať z údajov tam uvedených a uznesenie považovať za doručené do vlastných rúk žalovanej.

21. S poukazom na uvedené skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala existenciu ospravedlniteľného dôvodu pre zmeškanie lehoty na vyjadrenia k žalobe a ani skutočnosť, že nemohla nevykonanie tohto úkonu ospravedlniť pred vydaním kontumačného rozsudku.

22. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).