

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201106
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 73,33 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 56,33 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 18.5.2023 svoju žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 73,33 Eur s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že podľa zákona č. 340/2012 Z.z o úhrade za poskytované služby verejnosti žalovaný nezaplatil za obdobie od 1.8.2017 do 31.8.2020 úhradu sumy vo výške 56,33 Eur. Žalobca prostredníctvom výzvy zo dňa 27.1.2023 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, pričom výzva bola žalovanému doručená prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Žalovaná suma vo výške 73,33 Eur pozostáva z 12 neuhradených platieb zo súčtu počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období vo výške 56,33 Eur a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z o úhrade za poskytované služby verejnosti vo výške 17,00 Eur, čo predstavuje sumu 73,33 Eur. Žalobca k svojej žalobe zároveň pripojil prehľad pohľadávok žalobcu voči žalovanému ako aj prehľad platieb zo strany žalovaného žalobcovi, z ktorého obsahu je zrejmé, že žalovanému vznikol nedoplatok vo výške 58,43 Eur. V zmysle zákona teda žalobca žiadal od žalovaného aby mu uhradil dlhovanú sumu vo výške 73,33 Eur pozostávajúci z istiny vo výške 56,33 Eur a pokuty vo výške 17,00 Eur, nákladov za poštovné vo výške 2,10 Eur. Okrem toho žiadal žalobca tunajší súd, aby uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania za žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Súd vo veci dňa 23.5.2023 rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/51/2023-20, ktorým v celom rozsahu žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote svoj odpor, v ktorom uviedol, že zrejmé došlo k chybe pri párovaní platieb, pričom, ak aj nebolo všetko presne načas uhradené, žalovaný uhradil žalobcovi celú sumu kumulovaného dlhu. Okrem toho žalovaný uviedol, že je časť dlhovanej sumy premlčaná, pričom žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania. Žalovaný vo svojom odpore takisto uviedol, že považuje návrh na vydanie platobného rozkazu za nedôvodný a neopodstatnený, pretože všetky platby boli riadne uhradené.

3. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť a to v rozsahu 47,05 Eur (istina za obdobie od 08/20174 do 04/2020). Naďalej však zotrval na zaplatení sumy 9,28 Eur, pokuty vo výške 17,00 Eur, poštových sadziieb vo výške 2,10 Eur a náhrady trov konania.

4. Žalovaný uviedol, že žalobca sa nedôvodne domáha zaplatenia dlhovanej sumy vo výške 9,28 Eur, pričom dlhovanú sumu vo výške 9,28 Eur uhradil, išlo o úhradu za obdobie 05/2020 a 08/2020, táto skutočnosť vyplýva aj z priebehu úhrad zo strany žalovaného žalobcovi, ktoré žalovaný predložil súdu vo svojom podaní zo dňa 20.9.2023. Okrem toho uviedol, že nesúhlasí s vymáhanou pokutou vo výške 17,00 Eur, s úhradou poštových nákladov vo výške 2,10 Eur a ani s náhradou trov konania.

5. Žalobca v ďalšom podaní zobral žalobu čiastočne späť v sume 9,28 Eur. Zotrval na podanej žalobe a to v časti pokuty vo výške 17,00 Eur ako aj nákladov spojených s poštovým vo výške 2,10 Eur a náhrady trov konania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.10.2023. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené žalobcovi ako aj žalovanému. Nakoľko sa žalobca ani žalovaný nedostavili na pojednávanie, prebehlo pojednávanie bez ich prítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov – sumáru predpisov a platieb za obdobie od januára 2008 do decembra 2023, prehľadom predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od apríla 2008 do januára 2023, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, výzvy na zaplatenie zo dňa 21.2.2022 a doručenky, výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 27.1.2023 a písomnými vyjadreniami strán sporu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Výzvou zo dňa 27.1.2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrad ku dňu 31.1.2023 vo výške 58,43 Eur (vrátane poštového) do 30 dní pod doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 10.2.2023.

9. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 21.2.2022 bola tarifná cena za úradnú zásielku podanú cez ePodací hárok v období od 1.7.2019 1,85 Eur.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 - 3 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak

platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

15. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu a) 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. a), b) 66,- Eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. b), c) 100,- Eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. c), d) 133 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. d), e) 166,- Eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. e)..

16. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

17. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Nakoľko žalobca podaniami doručenými súdu dňa 10.7.2023 a 27.9.2023 vzal žalobu v časti istiny, spolu vo výške 56,33 Eur s príslušenstvom späť, o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 56,33 Eur s príslušenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo ešte pred začiatkom pojednávania, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatiom sa nevyžadoval.

20. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostal premetom sporu nárok žalobcu na pokutu, ktorú si žalobca uplatňuje v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona a ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. v sume 17 eur a nárok na zaplatenie poštovného v sume 2,10 eur. Nárok na pokutu na základe citovaných ustanovení vzniká žalobcovi vtedy, ak platiteľ (v tomto prípade žalovaný) neuhradí úhradu za služby verejnosti do 30 dní odo doručenia písomnej výzvy na zaplatenie. Žalobca preukázal odoslanie výzvy a to pripojenou doručenkou podľa ktorej výzva bola žalovanému doručená dňa 10.2.2023. Procesná obrana žalovaného v tomto prípade spočívala v tvrdení, že žalobcovi uhradil celú dlhovanú sumu za obdobie od 1.8.2017 do 31.8.2020. Procesná obrana žalovaného spočívala v tom, že popieral, že by mu voči žalobcovi vznikla nejaká pohľadávka a to z dôvodu, že všetky platby boli zo strany žalovaného realizované riadne a včas a žalobcovi teda ani nemohol vzniknúť žiadny nedoplatok týkajúci sa neuhradených platieb resp. časť tvrdených neuhradených platieb bola premlčaná. Žalobca na procesnú obranu žalovaného reagoval tak, že zobral žalobu čiastočne späť a to svojím podaním zo dňa 10.7.2023 ako aj svojím podaním zo dňa 27.9.2023. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pohľadávka vo výške 17,00 Eur podľa ust. § 10 zákona ako aj poštovné výdavky nemohli žalobcovi vzniknúť len sami osebe, ale museli byť naviazané na určitú skutočnosť a tou skutočnosťou je výška neuhradených platieb za poskytnuté služby zo strany žalovaného žalobcovi a nesplnenie povinnosti žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 30 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu. Tým, že žalobca zobral čiastočne späť svoju žalobu a to v časti neuhradených platieb, poprel samotný žalobca to, čo uvádzal vo svojej žalobe, že žalovaný mu za obdobie od 1.8.2017 do 31.8.2020 dlhuje sumu vo výške 56,33 Eur za neuhradené platby. Žalovaný vo svojich písomných podaniach uviedol, že platby boli riadne uhradené, niektoré aj s omeškaním, ale voči žalobcovi neexistuje žiadny dlh. Uvedené sa premietlo aj do samotného čiastočného späťvzati žaloby žalobcom v časti neuhradených platieb. Strany nepreukázali kedy došlo k úhrade platieb zo strany žalovaného, žalobca nepreukázal, že by k úhrade platieb došlo až po lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca tak nepreukázal svoj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,00 Eur podľa ust. § 10 zákona a s tým súvisiaci nárok na zaplatenie poštových služieb v sume 2,10 Eur. Tu tiež súd poukazuje na to, že výzva bola žalovanému odoslaná dňa 10.2.2023 a podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku v rozhodnom období bola cena za úradnú zásielku (doporučene +doručienka+do vlastných rúk) prostredníctvom ePodacieho hárku vo výške 1,85 Eur. Vzhľadom na to súd rozhodol tak, že žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal vznik nároku

na zaplatenie pokuty v sume 17,- Eur podľa § 10 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a náhrady poštových služieb.

22. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania. Súd pri vyhodnocovaní nároku na náhradu trov konania dospel k záveru, že žalobca svojím konaním zaviniel zastavenie konania a to jednak tým, že zobral žalobu čiastočne späť a takisto tým, že neunesol dôkazné bremeno podporujúce pravdivosť svojho tvrdenia a z tohto dôvodu súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žalovanému ako procesne úspešnej sporovej strane žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko žalovaný nezaplatil súdu žiaden súdny poplatok a rovnako tak nebol žalovaný v predmetnom spore právne zastúpený advokátom a z tohto dôvodu žalovanému ako úspešnej procesnej sporovej strane nemohli vzniknúť ani žiadne trovy právneho zastúpenia. Z tohto dôvodu rozhodol tunajší súd tak, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).