

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203670
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203670.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. L., U.. XX.XX.XXXX, N. L.L., U.. XX.XX.XXXX, K. L., U.. XX.XX.XXXX, Y. L., U.. XX.XX.XXXX, deti bytom striedavo u oboch rodičov, deti rodičov - matky: B. B. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. XXXX/X, zast.: AK ZAHRADNIK & Spol, s.r.o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, Bratislava, IČO: 36 854 930 Bratislava, a otca: B. H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L., A. A., zast.: JUDr. Alexandra Karlíková, so sídlom Račianska 24e, Bratislava, IČO: 37 501 682, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2023, sa otec maloletých detí domáha, aby súd dočasne zveril mal. deti do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného na mal. deti vo výške 50 eur na každé dieťa, určenia styku matky s mal. deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý párny týždeň od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 17:00 hod., pričom matka je povinná umožniť mal. deťom účasť na krúžkoch, otec si deti prevezme a matke odovzdá v mieste jej bydliska, alebo v mieste, kde mal. deti navštevujú povinnú školskú dochádzku. Zároveň sa domáhal zrušenia výživného poskytovaného otcovi.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovnými skutočnosťami: dňa 23.08.2023 sa otec spolu s mal. deťmi K. K. K. dostavili na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, (ďalej aj ako „ÚPSVaR BA“), otec nahlásil psychické týranie všetkých jeho mal. detí a uviedol, že už dlhší čas si všíma, že v čase, keď mal. deti prídu k nemu na pobyt a v čase, kedy majú odchádzať k matke, deti trpia depresiami, zle znášajú zmenu prostredia, sú psychicky zničené, utiahnuté, uzatvorené a majú strach prejaviť svoj názor, svoje emócie. Otec s mal. N. navštevuje aj psychologičku N.. D.. Matka odmieta s otcom komunikovať a pri odovzdávaní mal. detí doslova utečie z blízkosti otca. Takéto správanie matky spočívajúce v odmietaní riešenia problémov spolu s jej výchovou mal. detí ohrozuje zdravý psychický a citový vývoj mal. detí a rovnako negatívne ovplyvňuje a zasahuje vzťah mal. detí k otcovi, keď mal. deti sa boja slobodne prejaviť svoju vôľu byť dlhšie s otcom alebo s kamarátmi mimo prítomnosti matky. Ak aj mal. deti prejavia záujem byť s otcom po dobu dlhšiu, ako je uvedené v rozsudku o striedavej starostlivosti, matka sa na mal. deti hnevá, kričí, je zloštná a útočná voči deťom. Deti tak musia trpieť a znášať hnev matky. Dňa 23.8.2023 otec ráno vyzdvihol od matky G.. N. a viedol ho na krúžok. G.. N. otcovi povedal, že matka si neželá, aby odchádzal od matky, pretože ona je ukrátená o čas, ktorý by mohla byť s ním počas týždňa, kedy sú deti v jej starostlivosti. Poobede si otec vyzdvihol G.. K. K. K. a zobral ich na kontrolu k zubárovi. Všimol si, že dievčatá boli nesvoje a G.. K. mala zranenie na tvári. Dievčatá odmietali hovoriť o tom, čo sa stalo, avšak neskôr sa osmellili a otcovi povedali, že

matka sa hnevala na G.. K. K. Y.. Neskôr K. zbila 3x utierkou po tvári po tom čo nedostatočne rýchlo rátała príklady z matematiky, ktoré mala pravdepodobne rátať ako trest za rozbité hodiny. Na ÚPSVaR BA dňa 24.08.2023 vypovedali aj G.. K. K. K., ktoré uviedli, že mal. K. dnes ráno zhodila nástenné hodiny, ktoré sa rozbili, na čo ju matka udrela po tvári. Mal. deti uviedli, že matka na nich kričí, keď robia hluk alebo keď niečo rozbijú alebo niečo spadne alebo keď sa nehlásia a nereagujú na jej telefonát. Zároveň uviedli, že otec na nich nekričí. Preto mal. deti uviedli, že by si predstavovali, keby mohli byť dlhšie u otca, kde im je lepšie. Mal. Daniel prejavil záujem navštevovať krúžok cvičenia vo fitnes pod dohľadom trénera. Otec kontaktoval matku, aby spoločne tento krúžok prebrali, avšak matka sa k tomuto krúžku postavila negatívne a len stroho uviedla, že počas jej víkendu mal. Daniel nebude chodiť cvičiť, ani v sobotu ani v nedeľu. S ohľadom na uvedené, je zrejmé, že súčasná podoba starostlivosti o mal. deti nie je vyhovujúca a naopak, je daná potreba stabilizácie rodinnej situácie pomocou súdu, mal. deti majú jednoznačný záujem o to, aby boli s otcom dlhšie, matka nezvláda starostlivosť o mal. deti, keď na tieto kričí, psychicky aj fyzicky im ubližuje, nepodporuje rozvíjanie ich schopností a zručností, sociálnych vzťahov mal. detí s tým, že bez akéhokoľvek racionálneho zdôvodnenia im neumožňuje nielen stretávanie sa so svojimi kamarátmi, ale ani návštevu krúžkov, o ktoré majú záujem. Fyzický útok matky na G.. K. predstavuje vážny zásah do jej osobnej integrity, ale aj duševného stavu (poníženie dieťaťa) a je dôvodné predpokladať, že útoky matky na mal. deti sa budú časom len stupňovať. Otec sa domnieva, že podobné fyzické útoky prebiehali aj v minulosti, deti mali rôzne zranenia, ktoré sa vždy pripisovali úrazom. Otec nikdy nevidoval podobné úrazy detí v jeho prítomnosti. Jeden vážny incident sa odohral v roku 2013, keď mala mal. K. a úraz hlavy - tržná rana, ktorá si vyžadovala asi tri stehy. Matka uviedla, že K. si hlavu rozbila pri tancovaní o roh stola, čomu lekár viditeľne neveril. G.. K. po rokoch uviedla, že matka ju učila písať A, ona kreslila nejaké zemiaky namiesto písmena. Matka sa nahnevala a udrela G.. K. hrnčekom do hlavy, ktorý sa rozbil a spôsobil tržnú ranu. Maloleté deti majú citovú väzbu k obojmu rodičom, avšak ako tomu nasvedčujú udalosti z posledných dní, matka celkom zrejme nevie a objektívne ani nedokáže poskytnúť také stabilné prostredie, v ktorom by mal. deti mohli vyrastať bez hrozby fyzických aj psychických útokov matky na ne, bez toho, aby neboli neustále konfrontované s jej agresívnym a násilným správaním.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli priložené tieto listiny: Úradný záznam ÚPSVaR BA zo dňa 23.08.2023 vo veci podnetu otca mal. detí na prešetrenie psychického týrania mal. detí zo strany ich matky, fotka mal. dieťaťa so zranením na tvári, e-mailová komunikácia medzi rodičmi mal. detí, Psychologická správa od G.. G. D. zo dňa 25.08.2023, e-mailová komunikácia medzi otcom mal. detí a kolíznou opatrovníčkou.

3.1 Z Úradného záznamu ÚPSVaR BA zo dňa 23.08.2023 vo veci podnetu otca na prešetrenie psychického týrania mal. detí zo strany ich matky vyplýva nasledovné: dňa 23.08.2023 sa na ÚPSVaR BA dostavil otec mal. detí, ktorý nahlásil psychické týranie maloletých. Otec si dlhší čas všimá depresívne nálady detí, zle znášajú zmenu prostredia, sú psychicky zničené, utiahnuté, uzatvorené a majú strach prejsť svoj názor a emócie. Matka s otcom nekomunikuje. Matka sa hnevá a kričí ak deti prejavia vôľu byť dlhší čas s otcom. G. N. otcovi uviedol, že matka si neželá, aby od nej odchádzal, lebo je ukrátená o čas, ktorý s ním má tráviť ona. G. K. mala zranenie na tvári, nechcela povedať prečo. Neskôr sa deti rozhovoreli a uviedli, že matka sa na G.. N., K. K. Y. hnevala. Z výpovede detí vyplýva, že ráno zhodili nástenné hodiny, preto G.. K. matka udrela do tváre. Mama na nich kričí, keď robia hluk, alebo keď niečo rozbijú, keď sa nehlásia/nereagujú na telefonát. Otec na nich nekričí. Chcú byť dlhšie u otca, kde im je lepšie.

3.2 Z Psychologickej správy od G.. G. D. zo dňa 25.08.2023 vyplýva, nasledovné: vyšetrovaný G.. N. trpí stratou rodinného zázemia, disharmóniou v rodičovskej výchove, pocitmi tlaku z oboch strán, kde činnosti, v ktorých je podporovaný otcom neschvaľuje matka a naopak. Veľmi ťažko znáša pocit, že sa na neho niekto hnevá. Preberá pocit zodpovednosti za nezvládnuté emócie druhých ľudí, má pocity menejcennosti a úzkosti. Je nevyhnutné, aby obaja rodičia vo veľmi vysokej miere podporovali jeho opätovné začlenenie v rovesníckej skupine, podporovali ho vo voľnočasových aktivitách, dodávali mu sebavedomie a vyjadrovali sa o ňom pozitívne i v momentoch, kedy sa mu nedarí.

4. Dňa 06.10.2023 doručil ÚPSVaR BA správu zo šetrenia, z ktorej vyplýva nasledovné: dňa 05.10.2023 vykonal ÚPSVaR BA ohlásené šetrenie v domácnosti matky. Mal. deti sa vyjadrili, že sú v domácnosti matky spokojné, matka na nich nekričí, ani ich nebije. Dochádzka a správanie všetkých detí v školskom prostredí sú bezproblémové. Maloleté deti nemajú žiadne vážne zdravotné problémy. Maloleté deti majú

v rodinnom prostredí v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

5. Dňa 12.10.2023 doručila matka súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého vyplýva nasledovné: popiera akékoľvek psychické či fyzické týranie mal. detí, ide o vyfabulované a účelové tvrdenie otca. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by smeroval k narušeniu výkonu striedavej osobnej starostlivosti a zvereniu maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti je v rozpore so záujmom maloletých detí. Striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti prebieha už viac ako 3 roky, pričom v konaní vo veci samej obaja rodičia navrhujú zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti ako aj vykonanie znaleckého dokazovania vo vzťahu k maloletým deťom ako aj rodičom. Otec maloleté deti zaťahuje do konfliktov, odpočúva ich telefonáty, keď volajú s matkou, obviňuje matku, že deti nemôžu mať kamarátov, aj keď ich kamaráti bežne trávia čas v domácnosti matky, alebo naopak deti chodia na návštevy k ich kamarátom. Keď matka upozorní deti, aby sa vystreli, otec uvedené označuje ako psychické týranie. Matka považuje za potrebné upriamiť pozornosť na to, že rakúska sociálna kuratela vykonávala dohľad nad domácnosťou otca. Po rozvode manželstva uzatvoril otec maloletých detí ďalšie manželstvo s U. L., ktorá mala dieťa z predchádzajúceho vzťahu. Otcova manželka bola kvôli agresívnemu správaniu otca a psychickému násiliu nútená dvakrát utiecť zo spoločnej domácnosti, pričom druhýkrát to bolo z dôvodu fyzického útoku otca na jej dcéru, počas ktorého ju dusil. U. L. spolu so svojou dcérou bývali v krízovom centre. Problémy v rodine otca a hádky viedli až k privolaní polície zo strany susedov, a následne aj k tomu, že bol nad otcom maloletých detí z tohto dôvodu vykonávaný dohľad a bola mu pridelená psychologička pani G. G. T.. Došlo k zmene aj ohľadom názoru G. K., ktorá sa už tiež vyjadrila matke, že chce tráviť viac času s ňou a systém striedania jej nevyhovuje. Matka má s maloletými deťmi vytvorený pevný vzťah a deti sú na ňu citovo naviazané a matka je presvedčená na základe vyjadrení samotných detí (maloletých dcér), že inklinujú k matke, chcú s ňou tráviť viac času, a preto v prípade zmeny aktuálnej formy striedavej osobnej starostlivosti chcú, aby osobnú starostlivosť o ne zabezpečovala matka. Počas online pracovnej porady matky v jej domácnosti G. K. K. Y. boli nekľudné, vystrájali a pri tom rozbili hodiny. Matka si uvedomuje, že bola pod tlakom z práce ako aj neustálym atakovaním zo strany otca a matka po tejto udalosti deti výrazne slovnou karhala, aby sa upokojili, pričom pri gestikulácii sa nevedomky zahnila utierkou. Matka si v danom momente nevšimla, že utierka trafila maloletú G. K. na líčko. Matka si až neskôr všimla, že sa stala takáto nehoda a že G. K. má na tvári červený fľak a začala jej ho liečiť. Napriek tomu, že to mal byť týždeň starostlivosti matky, otec v ten deň vzal G. K. k zubárke, pričom si odfoťil tento fľak s tým, že matka maloletú bije a ublížila jej, pričom na druhý deň už fľak nebolo vidno. Matka navrhuje otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Dňa 13.10.2023 doručila matka doplnenie vyjadrenia, z ktorého vyplýva nasledovné: otec vo svojom návrhu navrhol zverenie detí do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, súčasne matke navrhol určiť styk v rozšírenom režime blížiacom sa de facto nerovnomernej striedavej starostlivosti. Otec si je teda vedomý skutočnosti, že deti nie sú v starostlivosti matky nijako ohrozené a jeho tvrdenia sú účelové. Ak by sa otec domnieval, že matka pre deti predstavuje akékoľvek ohrozenie, alebo že by existovala čo i len možnosť, že matka by mohla deti ohroziť, nenavrhol by rozšírený styk detí s matkou, ale pravdepodobne by pristúpil k návrhu na obmedzenie alebo zákaz styku detí s matkou. Zo zistení psychologičky nevyplýva, že maloletý Daniel by mal byť zverený do osobnej starostlivosti otca. Zo správy je zrejmé, že maloletý je úzkostný, má ťažkosti s vytváraním rovesníckych vzťahov a preberá na seba zodpovednosť, ktorá nie je jeho zodpovednosťou. Je zrejmé, že maloletý potrebuje podporu, starostlivosť a pozornosť oboch rodičov a stabilitu výchovného prostredia. Akýmkoľvek obmedzením kontaktu maloletého s matkou v porovnaní so súčasným stavom by sa maloletý musel vyrovnávať s novou zaťažujúcou situáciou v jeho živote. Matka má za to, že deti v deň výpovede na ÚPSVaR BA nevypovedali úprimne ale z obavy z reakcie otca zopakovali to, čo od nich otec žiadal. G. K. sa matke zverila, že pri rozhovore s ÚPSVaR dňa 05.10.2023 povedala aj to, že by chcela byť zverená do starostlivosti matky, čo v zázname nie je uvedené. Maloletá matku opakovane prosí, aby mohla zostať s ňou a nemusela chodiť k otcovi tak často.

7. Lustráciu poručenských spisov bolo zistené, že o mal. N. L. bolo doposiaľ rozhodované nasledovne:

- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/5/2020-278 zo dňa 03.06.2020 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa mal. deti verili do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, obaja rodičia zastupujú deti a spravujú ich majetok, rodinné prídavky na mal. deti poberá otec, mal. deti budú prihlásené k trvalému pobytu na adrese Kittsee,

Steinfeldisiedlung, otec sa zaväzuje k povinnosti prispievať na výživu na mal. Alicu sumou 123 eur, na G.. N., K. K. Y. na každé sumou po 100 eur mesačne;

- uznesením Okresného súdu Bratislava 5 č. k. 22P/81/2022-21 zo dňa 11.11.2022 bolo zamietnuté neodkladné opatrenie, ktorým sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd G. K. K. N. zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil styk maloletých s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou K. K. N. každý nepárny kalendárny týždeň, a to od piatka od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., s tým, že ich matke odovzdá a naspäť ich prevezme otec pred bytom matky;
- v súčasnosti je o maloletých deťoch L. rozhodované na tunajšom súde v konaní sp. zn. B5-73P/49/2023, v ktorom sa otec domáha zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o dočasnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca

svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba neodkladnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak má súd osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné ho uplatniť teda len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností, priložených dôkazov, vyjadrení a šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola osvedčená naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neboli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že nie je daná neodkladnosť potreby zveriť maloleté deti, ktoré sa aktuálne nachádzajú v striedavej starostlivosti oboch rodičov, do osobnej starostlivosti otca. Výpovede maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom o tom, u ktorého rodiča si želajú tráviť viac času, nie sú konzistentné, deti názor v krátkej dobe rýchlo menia a vzniká podozrenie, že neprezentujú svoj vlastný názor. Navrhovateľ uvádza, že súčasná podoba starostlivosti o mal. deti nie je vyhovujúca a naopak, je daná potreba stabilizácia rodinnej situácie. Zo správy z ošetrenia pomerov zo dňa 06.10.2023, ktorá je najaktuálnejšou správou kolízneho opatrovníka týkajúcou sa rodinných pomerov mal. detí L., nevyplýva žiadna skutočnosť naznačujúca existenciu nutnosti neodkladného zásadu súdu do rodinných pomerov. Maloleté deti sa počas šetrenia vyjadrili, že matka ich nebije, sú spokojné a nekričia na nich. Súd doposiaľ neviduje žiaden podnet od školy, resp. ošetrojúceho lekára, ktorým by vzniklo podozrenie na fyzické či psychické týranie maloletých detí. Matka vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sama priznala, že G.. K. vznikol na tvári červený flak (incident s rozbitými nástennými hodinami), čo je v tomto momente jediné zhodné tvrdenie rodičov. Tento incident, aj keď predstavuje zlyhanie rodiča, nemožno kvalifikovať ako týranie detí. Rovnako nezhoda pri povolení voľnočasovej aktivity G.. N. je vecou rodičovskej kooperácie. To, že matka rozbila G.. K. hrnček o hlavu, sa stalo podľa tvrdenia samotného navrhovateľa v roku 2013 (pričom neodkladné opatrenie má za cieľ upraviť aktuálnu nevyhovujúcu situáciu) a navrhovateľ tento skutok nijako nepreukázal aj napriek tomu, že poukázal na nutnosť lekárskeho ošetrenia maloletej a teda má disponovať lekárskou správou z ošetrenia. Súd poukazuje na povinnosť lekára nahlasovať podozrenie z týrania maloletých kolíznemu opatrovníkovi, resp. priamo súdu, k čomu nedošlo a preto tvrdenie, že lekár viditeľne neveril verzii matky o nehode pri tancovaní mal. K., je pre súd v tomto momente irelevantné, keďže sám navrhovateľ poukázal na to, že sa pri ošetrovaní zdržiaval v práci. Súd sa stotožňuje s tvrdením matky, že ak by existovalo podozrenie z fyzického a psychického týrania maloletých, má sa druhý rodič domáhať obmedzenia či zakázania styku s deťmi až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ sa týmto návrhom dožaduje iba prezverenia a určenia pomerne širokého styku maloletých detí s matkou, pričom nie je zrejmé, prečo pri podozrení na týranie detí otec sám navrhuje styk detí s matkou.

19. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že právo rodiča na styk nie je povinnosťou a domáhať sa ho môže ten rodič, ktorému je toto právo odňaté faktickým konaním druhého rodiča. Z návrhu navrhovateľa ako aj z vyjadrenia matky vyplynulo, že v súčasnosti prebieha striedavá osobná starostlivosť o všetky mal. deti. V prípade prezverenia mal. detí do osobnej starostlivosti otca a určenia styku matky s mal. deťmi je matka tá, ktorá má právo podať na súd návrh na úpravu jej styku s maloletými deťmi.

20. Táto úprava výkonu rodičovských práv a povinností nie je konečná. Súd bude o maloletých deťoch L.h ďalej meritórne rozhodovať na základe riadne vykonaného dokazovania v konaní, vedenom pod sp. zn. B5-73P/49/2023.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.