

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B4-12Cb/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216201605
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:3216201605.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III, sudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: HBS INTERIER, s.r.o., so sídlom Trenčianska cesta 1541/83, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 31 450 253, proti žalovanému: S-PROGRESS, s.r.o., so sídlom Cintorínska 30, 811 08 Bratislava, IČO: 35 733 829, zast. JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Liptovská 2/A, 821 09 Bratislava, o zaplatenie 69.912,02 eura, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému priznáva náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobca.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 13.05.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 69.912,02 eura titulom neuhradenej sumy za dodané dielo.

2. Na pojednávanie konané dňa 18. októbra 2023 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Pri doručovaní predvolania na pojednávanie súd zistil, že pôvodná právna zástupkyňa JUDr. Martina Masárová má neaktívnu schránku na elektronické doručovanie, následnou lustráciou súdu bolo zistené, že JUDr. Martina Masárová už nie je zapísaná v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory. Z uvedeného dôvodu súd predvolával na pojednávanie priamo žalobcu.

Podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Keďže sa žalobca nedostavil na pojednávanie konané dňa 18. októbra 2023, svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil a žalovaný navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd poukazuje pritom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. októbra 2022, sp. zn. III. ÚS 538/2022, v ktorom ústavný súd uviedol, že inštitút rozsudku pre zmeškanie je súčasťou procesnej úpravy zakotvenej v Civilnom sporovom poriadku a súd je povinný ho aplikovať v prípade, ak to protistrana navrhne, za splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok. Súd je povolaný aplikovať

inštitút rozsudku pre zmeškanie, ak to protistrana navrhne, za splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok.

4. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý mali vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť vykonanie exekúcie.