

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 27Cb/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120213073  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: ThDr. JUDr. Peter Melichárek  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7120213073.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom ThDr. JUDr. Petrom Melichárekom, v spore žalobkyne: KACHNIC, s.r.o., so sídlom Pionierska 10, Veľký Krtíš 990 01, IČO: 36 752 169, zastúpená AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 47 237 406, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.124,74 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti úroku z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 2.124,74 eura od 13.08.2020 do zaplatenia a uplatnenej paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eura zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 2.124,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.124,74 eura od 13.08.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť trovy štátu v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou na Okresný súd Košice I dňa 09.12.2020 domáhala toho, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 2.124,74 eura s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že v dôsledku škodovej udalosti si žalobkyňa (t.j. poškodená, ktorá dopravnú nehodu nezavinila) dala opraviť motorové vozidlo v autoservise. Vinník dopravnej nehody mal v čase nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Autoservis opravil motorové vozidlo žalobkyne a za vykonanú prácu vystavil faktúru č. 220150844 na sumu vo výške 2.124,74 eura bez DPH. Uvedená faktúra predstavuje odplatu za vykonanú prácu a bola žalobkyňou uhradená v plnej výške. Žalovaná prešetrila škodovú udalosť a záverom šetrenia bolo stanovisko, ktoré je uvedené v oznámeniach tvoriacich prílohu žaloby. Žalovaná spochybnila príčinnú súvislosť s nehodou a vznik poškodení na poškodenom motorovom vozidle žalobkyne. Žalovaná preto nevyplatila nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku dopravnej nehody. Žalobkyňa v návrhu zároveň navrhla zabezpečiť dôkaz v zmysle § 345 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podaním zo dňa 10.05.2022 žalobkyňa predložila súdu odborné vyjadrenie č. 4/2022 vypracované znalcom A. B. C., zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a predkladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

2. Žalovaná sa podaním doručeným súdu dňa 16.08.2022 k žalobe vyjadrila tak, že túto považuje za nedôvodnú, požiadala súd aby ju zamietol a priznala jej nárok na náhradu trov konania. Podľa názoru žalovanej žalobkyňa dostatočne nepreukázala svoj nárok a príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a poistnou udalosťou, nakoľko v zmysle záverov vyplývajúcich z odborného vyjadrenia spoločnosti SLOVEXPERTA škodová udalosť nemohla byť spôsobená motorovým vozidlom škodcu, t.j. poistenca žalovanej. Podľa skutočností tak neboli splnené podmienky pre nahradenia uplatnenej škody zo strany žalobkyne. Následne, podaním zo dňa 23.08.2022, sa žalovaná vyjadrila k predloženému odbornému vyjadreniu č. 4/2022 a predložila stanovisko k odbornému vyjadreniu zo dňa 18.08.2022.

3. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2022 žalobkyňa zobrala svoj návrh v časti úroku 4 % ročne zo sumy 2.124,74 eura od 13.08.2020 do zaplatenia a v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eura späť, a naďalej si v konaní uplatňovala úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.124,74 eura od 13.08.2020 do zaplatenia. Zároveň vo svojom podaní uviedla, že trvá na svojom nároku a má za to, že žalovaná si nespĺnila jednak nepeňažnú povinnosť, ale aj peňažnú a tým sa dostala do omeškania. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vykonať riadne šetrenie škodovej udalosti napriek tomu, že žalobkyňa jej predložil potrebné dokumenty a žalovaná žalobkyňu neposkytla nárok na náhradu škody. Žalovaná si tiež nespĺnila povinnosť poskytnúť náhradu škody v stanovenej lehote a preto sa dostala do omeškania s peňažným plnením.

4. Súd vykonal pojednávanie dňa 01.03.2023 na ktorom obe sporové strany zotrvali na svojich predošlých vyjadreniach.

5. Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2023 vykonal konfrontáciu znalcov A. D. E. a A. B. C..

6. V záverečnej reči na pojednávaní konanom dňa 18.10.2023 žalobkyňa uviedla, že: „riadne preukázala, že škodová udalosť vznikla, tak ako popisuje žalobca. Predmetná skutočnosť bola v tomto konaní preukázaná najmä odbornými vyjadreniami pána A. C., záznamom o dopravnej nehode, záznamom o prešetrení oznámenia a samotnou faktúrou. Vo vzťahu k samotnému vyjadreniu, ktoré bolo doručené žalobcovi sa chcem v krátkosti vyjadriť najmä nato, že samotné vyjadrenie sa snaží spochybniť závery znalca pána A. C. a v podstate sa snaží určitým spôsobom navodiť jeho zaujatosť. Na margo toho žalobca uvádza, vinníčka sama uznala, že spôsobila dopravnú nehodu, čím vznikla škoda. Vznik škody popiera len žalovaný, o čom však nepredložil relevantné dôkazy, keďže vyjadrenia pána A. E. nemožno považovať ako relevantný dôkaz, nakoľko jeho vyjadrenia boli vyvrátené aj v iných konaniach, načo už skôr poukázal žalobca. Plus jedná sa o zamestnanca dcérskej spoločnosti priamo zainteresovaného na veci, t.j. sám má záujem na úspech vo veci. Nie je samozrejme zamestnancom žalovaného ako uvádza žalovaný vo vyjadrení, ale zamestnanec dcérskej spoločnosti. Naopak, vo vzťahu k tomu žalobca uvádza, znalec A. C. nezávislým znalcom, ktorý si je vedomý trestnoprávných následkov podania, nepravdivého znaleckého posudku, prípadne jeho odborného vyjadrenia. Nemá žiaden záujem na výsledku sporu a nie je prepojenou osobou so žalobcom ale ani s právnym zástupcom žalobcu. Poukazujeme tiež na vyjadrenie žalovaného, ktorý uvádza ku ostatným tvrdeniam žalovaného vo vzťahu či už k technickým súvislostiam, ktoré boli v tomto súdnom konaní prejednané, preukázané aj samotným znalcom, sa nebudeme nejako osobitne vyjadrovať. V tejto súvislosti poukazujeme na odborné vyjadrenia znalca pána A. C., avšak vo vzťahu k tvrdeniu žalovanému, žalobca vo svojom vyjadrení sa snažil preniesť svoju povinnosť riadne preukázať svoj nárok na žalovaného, avšak v zmysle § 15 ods. 1 o PZP práve on v tom má nárok riadne preukázať, čo doposiaľ neurobil. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje, že práve § 15 ods. 1 zákona o PZP odkazuje na § 799 Občianskeho zákonníka, v zmysle tohto ustanovenia žalobca má zato, že preukázal všetky potrebné skutočnosti až nad rámec samotného preukazovania v zmysle tohto §. Na záver by sme chceli poukázať na závery odborného vyjadrenia znalca pána A. C., ktorý v tomto odbornom vyjadrení, t.j. č. 4, ktorým sa vyjadroval k doplňujúcej fotodokumentácii poskytnutej poisťovňou, tak jeho záver bol nasledovný: „V likvidačnom spise je uvedená faktúra autorizovaného autoservisu LION CAR, s.r.o. Banská Bystrica č. 220150844 za opravu predmetného vozidla BMW po škodovej udalosti číslo: 9568685234. Vzhľadom na to je technicky možné porovnať dodávky a práce a konštatujem, že vo faktúre autorizovaného autoservisu LION CAR, s.r.o. Banská Bystrica č. 220150844 sú uvedené len dodávky materiálu a práce súvisiace s odstraňovaním poškodení motorového vozidla BMV Z4, EČV: F. XXXXX, ktoré vznikli pri škodovej udalosti č.: 9568685234 zo dňa 4.6.2020“, v tejto súvislosti si žalobca dovoľí zhladiť, že práve faktúra predložená znalcom predstavuje konkrétnu sumu majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť,

aby poškodené vozidlo malo rovnako kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou udalosťou.“

7. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 18.10.2023 uviedla, že zotrváva na doterajších vyjadreniach vo veci a má zato, že žalobkyňa doposiaľ riadne nepreukázala svoj nárok na náhradu škody, nakoľko ňou tvrdené skutočnosti o vzniku škody boli náležite vyvrátené odborným vyjadrením A. E., následne aj vyjadrením ku vyjadreniu A. C. a tak isto aj konfrontáciou na pojednávaní medzi A. E. a A. C..

8. Súd vykonal tieto žalobkyňou a žalovanou navrhnuté dôkazy, a to: záznam o dopravnej nehode (č.l. 9 rub), oznámenie o vzniku škodovej udalosti (čl. 10 rub), faktúry za vykonaný servis vozidla (čl. 11 a nasl.), vyzoznenie k oznámeniu škodovej udalosti (č.l. 13), oznámenie o riešení škodovej udalosti (čl. 14), žiadosť o predloženie fotodokumentácie (č.l. 15), likvidačný spis (č.l. 65 a nasl.), záznam o preverení oznámenia – škodovej udalosti (č.l. 100) odborné vyjadrenie (č.l. 140 a nasl.), stanovisko k odbornému vyjadreniu (č.l. 178 a nasl.) z ktorých mal zistený, skutkový stav: dňa 04.06.2020 došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi bol konateľ žalobkyne a poistenec žalovanej (resp. jeho manželka ako šofér), pričom tá pri cúvaní narazila pravou zadnou časťou motorového vozidla do ľavej zadnej časti motorového vozidla žalobkyne, čím na ňom spôsobila škodu. Vinníkom škodovej udalosti bola manželka poistenca žalovanej, ktorá viedla motorové vozidlo. V čase škodovej udalosti mal poistenec žalovanej so žalovanou uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (tzv. povinné zmluvné poistenie - PZP). Žalobkyňa si objednala od spoločnosti LION CAR, s.r.o. servisné služby – opravu motorového vozidla, za ktoré jej bola vystavená faktúra na sumu vo výške 2.124,74 eura bez DPH a ktorú uhradila. Uvedenú sumu si žalobkyňa následne uplatnila u žalovanej ako nárok na náhradu vecnej škody spôsobenej na motorovom vozidle z poistenia zodpovednosti. Žalovaná uplatnený nárok vybavila tak, že náhradu škody – poistné plnenie žalobkyňi neposkytla, a to s odôvodnením, že žalobkyňa svoj nárok dostatočne nepreukázala.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2022 žalobkyňa zobrala svoj návrh v časti úroku 4 % ročne zo sumy 2.124,74 eura od 13.08.2020 do zaplataenia a v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eura späť. Na základe uvedeného súd konanie v časti predmetných úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zastavil.

12. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

13. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

14. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

16. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) Zákona o PZP, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

17. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

18. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase dopravnej nehody (ďalej len „ZCP“) účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) ZCP vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

23. Podľa § 22 ods. 2 ZCP vodič nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky.

24. Podľa § 427 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

25. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

26. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 a 2) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Z listinných dôkazov tak jednoznačne vyplýva, že jediným vinníkom dopravnej nehody je G. H. jazdiaca na motorovom vozidle VW Passat ktorá porušila povinnosti uvedené v bode 22. a 23. tohto rozsudku (nevenovala sa plne vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke; pri cúvaní poškodila odstavené motorové vozidlo). Zároveň zo strany žalovanej neboli tvrdené také skutočnosti, ktoré by vylučovali zavinenie škodcu. Dopravná nehoda je preto riadne objasnená s jednoznačným určením vinníka. Za predpokladu, že vozidlo žalobkyne stálo, potom neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali údaje uvedené v správe o nehode. Za danej situácie preto nebolo potrebné

vypočúvať účastníkov dopravnej nehody. Motorové vozidlo vedené G. H. bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovanej (žalovaná uvedená nijako nerozporovala).

28. Čo sa týka námietok žalovanej ohľadom nepreukázania príčinnej súvislosti škodovej udalosti s vzniknutou škodou, súd sa stotožnil aj so závermi odborného vyjadrenia (v znení jeho neskorších doplnení) vypracovaného znalcom A. B. C., a to po posúdení jeho obsahu vo vzájomnej súvislosti so skutočnosťami vyplývajúcimi z listinných dôkazov a vyjadrení strán sporu. Z týchto je zrejmé, že k škodovej udalosti došlo spôsobom ako to opísal znalec, nakoľko podľa vlastných vyjadrení prevádzkovateľa vozidla, ako aj z oznámenia o nehode zo dňa 19.06.2020, dopravnú nehodu spôsobil vodič motorového vozidla poistenca žalovaného. K návrhu žalovanej na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania súd uvádza, že vzhľadom na to, aké už prebehlo rozsiahle dokazovanie a samotnú výšku istiny, o ktorej sa prejednáva tento spor, nebolo by ani hospodárne ani efektívne vykonanie tohto dokazovania, pričom podľa názoru súdu skutkový stav bol dostatočne zistený z už predložených listinných dôkazov ako aj vyjadrení strán. Súd poukazuje, že nie je potrebné vykonávať dokazovanie ku všetkým skutkovým okolnostiam uvádzaných stranami sporu a dokazovanie za účelom zistenia materiálnej pravdy sa obmedzuje na odstránenie sporných skutkových okolností tvrdených stranami sporu. Zároveň v súdnom konaní sa kladie väčší dôraz na aktivitu strán sporu, ktoré sú povinné predkladať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas a riadne, aby sa sporové konanie zbytočne nepredlžovalo.

29. Inštitút povinného zmluvného poistenia má zabezpečiť to, ak vznikne škoda nie vinou poškodeného, bude poisťovňa hradiť vzniknutú škodu za vinníka priamo poškodenému. Tým, že napriek uznaniu viny vinníčkou, poisťovňa popiera svoju zodpovednosť za škodu, poisťovňa popiera základný účel povinného zmluvného poistenia. Je absurdné, aby poškodený teraz v súdnom konaní mal vyjadreniami znalcov preukazovať, ako k vzniku škody došlo, keď je to uvedené aj v zázname o dopravnej nehode a aj v zázname z polície. Vinníčka za spôsobený priestupok dostala aj pokutu, čo len potvrdzuje že uznala svoju vinu. Poškodený si splnil všetky svoje povinnosti, neporušil ustanovenia zákona o PZP ani Občianskeho zákonníka. Práve naopak žalovaná si nespĺnila svoju základnú povinnosť a to riadne vykonať šetrenie škodovej udalosti, svoje závery zdôvodniť a uhradiť nárok na náhradu škody. Súd žalobe pre to vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vykonať riadne šetrenie škodovej udalosti. Žalobkyňa predložila potrebné dokumenty, žalovaná neposkytla nárok na náhradu škody v lehote stanovenej zákonom. Žalovaná mala 3 mesiace lehotu na šetrenie škodovej udalosti a 15 dní od ukončenia šetrenia na poskytnutie plnenia. Žalovaná si nespĺnila svoju peňažnú povinnosť, a to poskytnúť nárok na náhradu škody v stanovenej lehote, preto sa dostala do omeškania s peňažným plnením. Žalovaná okrem toho, že si nespĺnila svoju povinnosť vykonať šetrenie a poskytnúť dôvody krátenia nároku na náhradu škody, si nespĺnila ani povinnosť poskytnúť poistné plnenie v zmysle ust. § 11 ods. 7 PZP, ktoré mala uhradiť najneskôr do 12.8.2020, takže dňa 13.8.2020 sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažnej povinnosti poskytnúť plnenie. Vychádzajúc zo znenia ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP tieto nevyklúčujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (§ 369 ods.1 a 2 Obch. zák.), nakoľko postihujú inú nečinnosť poisťovateľa a včasné nesplnenie odlišných povinností, než ako vyplývajú z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (§ 369 ods. 1 a 2 Obch. zák.). V ustanovení § 11 ods. 8 zákona o PZP zákonodarca postihol nečinnosť poisťovateľa spočívajúcu v nepeňažnom plnení, pričom ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (§ 369 ods. 1 a 2 Obch. zák.) je sankcionovaná nečinnosť spočívajúca v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Uvedené znamená, že pokiaľ by si aj splnila žalovaná v predmetnej veci svoje povinnosti vo vzťahu k žalobkyni vyplývajúce jej z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda by ho nebolo možné sankcionovať podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, nevyklúča to aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 OZ (§ 369 ods. 1 a 2 obch. zák.), a teda priznanie úrokov z omeškania z dôvodu omeškania žalovanej so splnením svojho peňažného záväzku vo vzťahu k žalobkyni riadne a včas.

31. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn: 3Co/11/2021: „Navyše je potrebné uviesť, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/212/2017 bolo zrušené nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021 sp.zn. III.ÚS 214/2020-29 z dôvodu, že uvedeným rozsudkom bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu, nakoľko výklad prijatý dovolacím súdom podľa názoru ústavného súdu v podstate vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody, čo sa dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy.”

32. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 3CoCsp/54/2020: „Keďže v danom prípade ide o peňažný nárok, súd prvej inštancie vecne správne rozhodol ak v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ s odkazom na ust. § 797 ods. 3 veta prvá OZ, keďže žalovaný listom zo dňa 13.10.2017 oznámil, že bolo ukončené šetrenie predmetnej povinnej udalosti, riadne a včas žalobcovi neplnil, čím sa dostal do omeškania s plnením priznaného nároku, nakoľko uplynutím lehoty 15 dní po skončení vyšetrenia v rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť, sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať o poisťovateľa popri plnení aj úroky z omeškania, a to dávajúc do pozornosti v tomto smere aj nález Ústavného súdu SR III.ÚS 214/2020 v znení aj právnej úpravy vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/26/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení Smerníc Rady č. 73/239/EHS a 88/357/EHS (IV. smernica o poistení motorových vozidiel), ktorá bola následne nahradená Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované znenie).“

33. Žalovaná si nespĺnila jednak nepeňažnú povinnosť, ale aj peňažnú a tým sa dostala do omeškania a súd v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobkyni aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Záverom súd uvádza, že ďalšie argumenty strán sporu už súd nepovažoval za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, preto sa s nimi ani osobitne nevyšporiadal. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú ovplyvniť meritórne rozhodnutie preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bola v konaní plne úspešná.

38. Podľa § 258 ods. 2 CSP, náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcom, ak bol vyslychnutý podľa § 208 ods. 3 CSP.

39. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok. Štátu vznikli trovy konania v súvislosti vyplatením znalečeného (svedočné) uznesením č.k. 27Cb/92/2020 – 290 zo dňa 15.05.2023.

40. O náhrade trov štátu rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 259 CSP podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní, keďže žalobkyňa mala plný úspech voči žalovanej, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).