

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7P/4/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611207171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611207171.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, vo veci starostlivosti súdu o malol. deti N. a to: F., nar. X.X.XXXX, O., nar. XX.X.XXXX, F., nar. XX.X.XXXX, O., nar. XX.X.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, I. nar. X.X.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom Detský domov Komunita Kráľovnej pokoja, sv. Gorazda 553/28-Kaštieľ, Močenok, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Odborom sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: O. G., nar. X.X.XXXX, bytom G. Z. XXX otca: F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Z. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletými deťmi N. a to: F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. X.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Komunita Kráľovnej pokoja, Močenok.

Súd zaväzuje rodičov malol. detí matku O. G. a otca F. N. prispievať na výživu maloletého F. sumou 26Eur mesačne, na malol. O. sumou 26Eur mesačne, na malol. F. sumou 26Eur mesačne, na malol. O. sumou 26Eur mesačne, na malol. O. sumou 26Eur mesačne, na malol. I. sumou 26Eur mesačne s účinnosťou od 14.06.2011 a na malol. I. sumou 26Eur mesačne s účinnosťou od 17.04.2012 na účet Detského domova Komunity Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28 - Kaštieľ, Močenok, ktoré sú povinní platiť vždy do 15-dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za čas od 14.06.2011 do 30.06.2012 u mal. F., O., F., O., O. a I. v sume 325,76Eur na každé z detí a u mal. I. za čas od 17.4.2012 do 30.06.2012 v sume 63,18Eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20Eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné čas od 14.06.2011 do 30.06.2012 u mal. F., O., F., O., O. a I. za v sume 325,76Eur na každé z detí a u mal. I. za čas od 17.4.2012 do 30.06.2012 v sume 63,18Eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 20Eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Súd podľa § 38 ods. 2 písm. b/ a c/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obmedzuje rodičom malol. detí F. N., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX výkon ich rodičovských práv a to vo veciach majetkových, zdravotných a vzdelanostných u malol. detí N. a to F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. X.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletým deťom N. a to F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. X.X.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX podľa § 60 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine opatrovníka Obec G. vo veciach zdravotných a vzdelanostných a ktorá bude podľa § 33 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vykonávať aj funkciu majetkového opatrovníka maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch sa návrhom zo dňa 6.9.2011 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad malol. deťmi N. Romanom, nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX ako aj určenie výživného na mal. deti zo strany rodičov. V návrhu uviedol, že maloleté deti F., O., F., O., O. a I. sa narodili slobodnej matke O. G., kde uznal otcovstvo F. N.. Rodičia detí žijú v spoločnej domácnosti, obývajú unimobunku. Obecný úrad G. oznámil, že rodičia detí vlastným pričinením prišli o bývanie, ich rodinný dom, ktorý obývali schátral a nakoniec spadol, preto im Obecný úrad v G. poskytol náhradné bývanie v unimobunke, kde si má nájomník udržiavať čistotu, udržiavať ju v poriadku a prípadné malé opravy vykonávať svojpomocne. Otec detí F. N. donáša biologický odpad z Topoľčian, deti boli údajne viackrát uhryznuté hlodavcami, o čom bol obecný úrad informovaný prípisom od detskej lekárky, dokonca bol uhryznutý aj otec detí. Situáciu riešil ÚPSVaR v spolupráci s Obecným úradom G. a detskou lekárkou. Dňa 25.05.2011 ÚPSVaR telefonicky kontaktovala riaditeľka Špeciálnej základnej školy internátnej a Praktickej školy v Topoľčanoch, ktorá za účasti príslušníkov polície žiadala o osobnú účasť z dôvodu podozrenia na sexuálne zneužívanie mal. F.. Mal. deti O., F. a F. mali v školskom roku 2009/2010 veľké množstvo vymeškaných hodín, deti vodil do školy otec, ktorý nechcel opustiť priestory triedy počas vyučovania a svojou prítomnosťou narušoval vyučovací proces. U detí vyvolával neadekvátne reakcie, verbálne napádal učiteľku. Deti chodili do školy často krát zapáchajúce, špinavé, zavšivavené, bývali často ospalé, počas vyučovania zaspávali. Na základe toho boli deti uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 11PPOm/2/2011 zo dňa 13.06.2011 umiestnené v Detskom domove Močenok.

Dňa 7.5.2012 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na tunajšom súde rozšírenie návrhu, v ktorom žiadal, aby súd na základe § 38 ods. 2 písm. b/ a c/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obmedzil výkon rodičovských práv v majetkových, zdravotných a vzdelanostných záležitostiach u mal. detí N. a to F., Mária, F., O., O. a I. a za opatrovníka ustanovil Obec G. v zmysle § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ktorá bude v zmysle § 60 Zákona o rodine ustanovená za majetkového opatrovníka a ktorá bude rozhodovať v záujme mal. detí vo veciach zdravotných a vzdelanostných.

Dňa 26.6.2012 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na tunajšom súde rozšírenie návrhu, v ktorom sa domáha nariadenia ústavnej starostlivosti aj nad mal. I. N., nar. XX.X.XXXX. V návrhu uviedol, že rodičom sa dňa 13.4.2012 narodilo ďalšie dieťa mal. I. N., ktorý bol uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 11PPOm/2/2012 zo dňa 16.4.2012 umiestnený dňa 17.4.2012 do Detského domova Komunita kráľovnej pokoja Močenok. Súd na pojednávaní zmeny návrhu pripustil.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že im deti uniesli, pričom všetci klamú, úrady aj škola. Je to podvod aj zo strany učiteľky a riaditeľky. Deti nemohol dať na internát, lebo to stojí veľa peňazí. Stále bývajú v unimobunke, nevie prečo im starosta nedal rodinný dom a nechá ich bývať v takej búde. On ju však opravil, postavil tam aj WC. Deti chodili do školy každý deň, aj on tam s nimi chodil. Deti sú choré, zaostávajú, potvrdila to aj lekárka. Jeho syna O. dobili spolužiaci v škole, bol to jeho spolužiak C., zavrhol ho v záchode a zbil ho. Teda nie oni ich bili ale spolužiaci. Má aj lekársku správu o tom, bol u lekárky MUDr. Vincze. Starosta G. je podvodník a klamár, nestará sa o nich, lebo dal vybudovať sociálne zariadenia, ale všetko to dal potom robotníkom porozbíjať. Neopravil im ani točku na vodu, ktorá sa pokazila. Teraz má v unimobunke aj elektrikú, ktorú si sám vybavil.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že oni unimobunku, kde stále bývajú upratali, vyčistili, majú to vymaľované, sú tam dve rozťahovacie postele. Aj keď im tam prišli na kontrolu, povedali, že tam majú čisto a poriadok. Ona teraz chce dať 3 deti na internát a tie menšie tri deti by boli doma, dve by chodili do škôlky. Všetci klamú, deti nechodili špinavé, ona ich každé ráno kúpala. Platili im obedy, doma sa najedli. Teraz v Močenku im dávajú rozum, nie je pravda, že by deti nechceli byť so svojimi rodičmi. Aj do školy chodili vždy, boli doma iba keď boli chorí. Teraz majú v unimobunke všetky veci na jednom mieste, je tam urobený taký sklad vecí, urobilo sa aj WC vonku.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že išiel urobiť ohliadku miesta, kde bývajú rodičia malol. detí. Do unimobunky sa nedostal, nakoľko tam už rodičia neboli. Videl unimobunku len zvonka, je v jednom dvore, kde sú za sebou 3 unimobunky. Unimobunka, kde bývajú rodičia detí na jednej strane susedí so šrotoviskom, na druhej strane s futbalovým ihriskom. Je schátralá, vonku je urobená latrína z troch stien bez strechy. Zozadu unimobunky je okno, ktoré je zamrežované. Okolie bolo zametené. V ďalšom širšom okolí to už bolo znečistené. Voda v unimobunke nie je. Videl na dvore zdochnutého potkana. Rozprával sa aj s pracovníkmi v detskom domove, tí uviedli, že deti nechcú, aby rodičia za nimi prišli. Ak by s tým deti súhlasili, oni by rodičov informovali o možnosti návštev. Samé deti sa vyjadrili, že chcú zostať v detskom domove. Má k dispozícii aj správu z detského domova zo 6.9.2011, kde je uvedené, že trestné stíhanie týkajúce sa otca mal. detí vo veci podozrenia na sexuálne zneužívanie dieťaťa nie je ukončené, v súčasnosti prebieha vypočúvanie svedkov.

Svedkyňa O.. S. F., psychologička Detského domova v Močenku na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je u nich umiestnený aj malol. I., ktorý sa narodil U.. V. XXXX. Keď k nim deti 14.6.2011 prišli, boli veľmi chudé, ustráchané, menšie deti sa báli napr. sprchovania, uvádzali, že doma boli umývané studenou vodou, ktorú im vyliali na hlavu. Báli sa tmy v noci, u F. badali správanie voči iným deťom, že deti bozkávala, potľapkávala ich po zadku. Postupne sa deti uvoľnili, naviazali sa na vychovávateľov, otvorili sa im, spomínali, čo bolo doma, že ich bili remeňom. Deti začali chodiť do školy, tri staršie deti chodia do špeciálnej školy. U F. je to variant B, menšie deti chodia do škôlky. Na deťoch vidno, že napredujú, že mentálne úroveň sa posúva dopredu, čiže hlavnou príčinou u nich bolo pravdepodobne sociálne prostredie. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, deti bývali často choré, preto zabezpečili, aby im boli vybraté nosné mandle, zistila sa aj sluchová vada u viacerých detí, jedno z detí nosí načúvací prístroj a u ostatných detí, ktoré sú menšie, vyšetrenie prebehne v budúcnosti. Vzhľadom na to, že teraz lepšie počujú, začali sa aj lepšie učiť. Deti, ktoré nemali v poriadku zrak, nosia okuliare. O. mala 4 roky, keď k nim prišla, nerozprávala, v súčasnosti už hovorí jednoduché vety, je aktívnejšia. Všetky deti sú v logopedickej starostlivosti. Najviac duševne zaostalý je F.. O.. O. bol zase najviac uzavretý, ten doteraz odmieta rodičov. Deti nemali osvojené hygienické návyky, potrebu vykonávali vonku. Čo sa týka vzťahu k rodičom, v júni 2011, keď k nim prišli, tri najstaršie deti sa najskôr vyjadrili, že nechcú, aby za nimi prišli rodičia, postupne keď videli, že aj za ostatnými deťmi chodia rodičia, začali sa na rodičov pýtať. V prípade, že sa rodičia ohlásia a deti budú súhlasiť, bude im umožnená návšteva. Doposiaľ deti rodičia nenavštívili. Deti ako súrodenci tvoria sami výchovnú skupinu, sú veľmi súdržné. Postupne si vybudovali vzťah a otvorili sa aj k iným deťom. Majú dôveru k dospelým. Čo sa týka všeobecného hodnotenia u detí, došlo po všetkých stránkach k pokroku, deti napredujú vo všetkých smeroch. Preto možno ako hlavný dôvod ich správania, psychického vývoja či fyzického vývoja hodnotiť predovšetkým rodinné prostredie ako aj sluchovú vadu, ktorá je pravdepodobne dedičná. Celkovo je pobyt prospešný pre deti. Keď sa ich pýtali, či sa chcú vrátiť domov, reagovali odmietavo. Čo sa týka umiestnenia detí do pestúnskej starostlivosti, s deťmi sa o tom zhovárali, deti však uvádzali, že si nevedia predstaviť, že by išli do iného prostredia. Preto sa rozhodli s tým počkať, teda s ich zaradením do zoznamu čakateľov o pestúnsku starostlivosť, aby im zabezpečili dlhšiu prípravnú fázu.

Svedkyňa O.. M. O. uviedla, že bola triednou učiteľkou detí F. a F., chodili k nej v šk. roku 2008/2011, tieto deti si veľmi dobre pamätá, vzhľadom na to, čo sa s nimi odohrávalo, má na to veľmi nepríjemné spomienky. Matku vidí teraz prvýkrát, v škole nikdy nebola, za to otec detí chodil pravidelne, nakoľko ich stále osočoval, nadával im. Nakoľko deti chodili do školy oblečené v nevhodnom oblečení, to znamená, že strašne zapáchali, mali oblečené veľké veci po rodičoch, alebo naopak príliš malé napríklad o dve čísla menšie topánky, čižmy nosili na boso, namiesto nohavičiek mali uviazané Tesco igelitku a keďže sa to v malej triede pri tom zápachu nedalo vydržať, tak deti prezliekali do druhého oblečenia, ktoré im nosili z domu. Deti chodili pravidelne zavšivavené, neumyté, vždy ich ráno musela poumývať. Vši

im pravidelne čistila ich zdravotná sestra, o tri dni však prišli znovu kompletne zavšivavené. Potom začali viesť zošit, kde písali, ako deti chodili do školy, podpisovala sa tam ona ako triedna učiteľka a ešte zdravotná sestra alebo druhá učiteľka. Tento zošit je aj súčasťou vyšetrovacieho spisu. V tejto veci vypovedala u vyšetrovateľky aj o sexuálnom správaní F.. F., keď prišla do školy mala 6 alebo 7 rokov, začala rozprávať až po dvoch mesiacoch, nevedela používať WC, kresliť s farbičkami, postupne sa deti rozrozprávali o situácii doma, že sú bité remeňom, posledné jedlo mávali obed v škole. Deti chodili pravidelne s modrinami, škrabancami, F. mala zadok opálený od kachlí. Vždy ich ošetrovala zdravotná sestra. Inak to boli veľmi dobré deti, bolo vidno, že v škole sú šťastné. Otec sa im stále vyhrážal, chcel dosiahnuť, aby deti do školy nemuseli chodiť. Keď mu povedali, že mu budú tým pádom odobraté rodinné prídavky, tak nechal deti chodiť do školy častejšie. Keď sa deti pýtali, od čoho majú rany na tele, hovorili, že buď od remeňa alebo od potkanov, ktorí im tam behajú. Ona tiež videla, že ich vodil tak, že ich kopal pred sebou, vulgárne im nadával, keď už boli pri triede, tak automaticky zmenil správanie, hral sa na starostlivého otca. Deti sa doma nepripravovali do školy, pripravovali sa len v školskom klube, v škole dostával desiaty a obedy. Neskôr, keď sa deti viac rozrozprávali, tak nám povedali, že keď prídu zo školy domov, tak F. rúbe drevo a F. kúri v kachliach, preto aj chodili popálené. Deti boli bez citových väzieb na rodičov. Keď dňa 14.6. deti odovzdávali do detského domova a povedali im, že tam budú mať všetko čisté, bude to riadny dom, F. s F. sa veľmi tešili. Keď tam bola, videla, že deti sú veľmi šťastné, stále im rozprávali aké sú spokojné, že im nič nechýba, majú dostatok jedla.

Svedkyňa O.. O. P. uviedla, že ona bola triedna učiteľka O. 3 roky a F. 1 rok, prvý rok chodili obe deti spolu, mali vyučovací variant A, potom u F. bol prehodnotený a preradený do variantu B a začal chodiť do triedy ku kolegyni. Prvý rok bola dochádzka detí veľmi sporadická, preto aj deti prepadli. Bolo to veľmi problematické, nakoľko p. N. ten prvý rok odmietal odísť z vyučovania. Deti vrieskali, ich otec na ňu útočil, osočoval, nadával jej, jedenkrát ju dokonca fyzicky napadol. Keď už nevedela, čo v tejto situácii robiť, pomohla im sociálna kuratela a starosta obce G. a na ich podnet potom otec nechával deti na vyučovaní, on odchádzal preč a následne sa im aj zmenilo správanie. Deti boli kľudné, tešili sa do školy. Vtedy začali s deťmi aj viac pracovať, zistili že deti nevedeli jesť, keď im dali napr. polievku, nevedeli čo to je, vyliali to na seba. Nevedeli čo je príbor, mydlo, toaleta. Pravidelne chodili do školy v ošatení, ktoré smrdelo fekáliami. Na knižky im padali vši, keď to povedala otcovi, tak hneď na ňu začal útočiť a osočovať ju. Potom deti začali prezliekať do čistých vecí. Keď v týchto čistých veciach prišli domov, tak na druhý deň prišli zase vo svojich pôvodných špinavých veciach. Deti uviedli, že matka veci vyhodila, že oni majú svoje veci. S rodičmi sa nedalo rozprávať ani o zdravotnom stave detí, nakoľko raz im dieťa otec priniesol s hnačkami, malo uviazanú plienku, napriek tomu nešiel s dieťaťom k lekáre. Potom malol. O. prišiel s tým, že mal ranu pod okom, bol uhryznutý od potkana, odmietla mu dieťa takto prevziať. Napriek tomu s dieťaťom nešiel k lekáre. Odmietal zdravotnú starostlivosť. V zime napr. deti od 6.00hod. sedeli na zastávke až do 7.30hod., kedy mohli vojsť do školy. O. chodil pravidelne unavený, badali u neho mikrosprávky, povedal im, že do večera rúbal drevo. Deti im hovorili, že musia rúbať drevo a kúriť v kachliach. Keď to O. odmietol robiť, dostal opaskom, videla u neho rany na chrbte, rukách, nohách. Posledný deň, ako boli deti odobraté, O. do školy neprišiel, jeho súrodenci uviedli, že otec ho tak zbil opaskom, že mal krvavé rany na chrbte. O. mal panický strach pred otcom, keď otec zo školy odišiel, bol veľmi prítulný, vynucoval si jej pozornosť. Ráno sa tešil, hneď utekal do kúpeľne. Akonáhle prišiel otec, zmenil správanie. Deti postupne s nimi komunikovali otvorene, hovorili, čo sa deje doma, bolo evidentné, že v škole sú spokojné, že im tam je lepšie ako doma. U F. bola svedkom nevhodného správania, u 7 ročného dieťaťa, ktoré si skladačku strkalo medzi nohy, bozkávalo bábiku. Bolo zrejmé, že takéto spôsoby má z domu a nie zo školy.

Svedok, L. C., starosta v obci G. uviedol, že poznal ešte otca p. N., bývali v rodinnom dome, potom ako jeho otec zomrel nikto sa už viac o dom nestaral, dom začal chátrať, postupne padla strecha. Museli tam robiť poriadok na náklady obce. Preto im poskytli tri unimobunky a to sestre p. N. s deťmi, jednu jeho matke a tretiu p. N. s družkou. Unimobunky boli riadne obývanie schopné, potvrdili to aj z hygieny ako aj z ÚPSVaR p. H.. Boli tam aj ľudia z Úradu vlády, za splnomocnenca pre rómsku otázku tam bol Dr. C., nakoľko rodičia detí stále niekde vypisovali, bolo konštatované, že tie unimobunky sú nadštandardné, že sú veľmi dobre vybavené. Boli u nich tri krát. Obec za nich dokonca niekoľko rokov platila elektrinu, len posledné dva roky si to platia sami. Potom ich zrejme vypožili, keďže neplatili. Za tú elektrinu sú im doposiaľ dlžní. Vodu im dávali zadarmo, tú mali k dispozícii. Mali tam suché WC, neskôr im vybudovali sociálne zariadenie na ich požiadavku, ktoré mali v blízkosti unimobuniek, boli tam sprchy, WC, toto však všetko porozbýjali. Najväčším problémom bolo, že p. N. nosil z Topoľčan zo smetí stále biologický

odpad, preto sa tam premnožili hlodavce, dostali sa aj do unimobunky, nakoľko zistili, že on vo vnútri rúbe drevo a prerúbal podlahu. Tri až štyri krát ročne tam pristavuje kontajnery na odvoz odpadu z okolia tejto unimobunky. Veľké problémy sú aj s ním samotným, nakoľko sa neustále vyhráza ich pracovníkom Obecného úradu, používa neuveriteľné vulgarizmy. On osobne videl, že deti nechodili riadne oblečené, na deti kričal, bil ich. Všetci vedeli, že ide po ulici, k deťom sa správal hrubo, deti nemali riadny život. Čo sa týka súčasného bývania v unimobunke, tak nič sa tam nezmenilo, bývanie je úplne nevyhovujúce.

Čo sa týka toho, aby obec bola ustanovená za opatrovníka pre malol. deti ako aj za majetkového opatrovníka v prípade, že nad deťmi bude nariadená ústavná starostlivosť, uviedol, že mali doposiaľ skúsenosti, že keď bolo treba deťom robiť nejaký zdravotný zákrok, tak rodičia nedali súhlas, museli ich dopytovať. On za obec súhlasí s tým, že jednotlivé návrhy v týchto veciach by schvaľovalo obecné zastupiteľstvo.

Svedkyňa M. N. uviedla, že je sestrou otca detí F. N.. Ona vie, že jej brat sa o deti staral, nosil ich do školy, sedával tam s nimi od 7.00hod. do 12.00hod. lebo deti tam bez neho nechceli byť. Je to vina starostu, že bývajú tak ako bývajú, že im nedal iné ubytovanie. Ona to videla v akom je to teraz stave, ani ona by tam nebývala. Videla tie unimobunky, aj keď boli nové, nakoľko tam bývala jej matka a sestra. Má osobnú skúsenosť, že starosta s nimi nekomunikuje ako s inými občanmi, aj jej matka tam chodila viac rokov za ním, nakoľko keď im padla strecha, chcela nejakú finančnú výpomoc s tým, že to budú potom splácať. Starosta im namiesto toho dal unimobunky. Rodičia sa o mal. deti riadne starali, deti chodili riadne oblečené, jej 13 ročný syn sa tam s nimi tiež chodil hrať, takže to videla, teraz odkedy tam deti nie sú, tak už tam nechodia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením sa so správami, ktoré sú obsahom spisu ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 11PPOm/2/2011, 7P/51/2012, 11P/118/2012, 11PPOm/2/2012 a vyšetrovacím spisom ČVS: ORP -284/OVK-TO-11 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topolčanoch č.k. 11PPOm/2/2011 - 6 zo dňa 13.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoPOm/1/2011 - 31 zo dňa 19.7.2011 boli mal. deti N.: F., O., F., O., O., I. umiestnené do starostlivosti zariadenia Detský domov Komunity Kráľovnej pokoja Močenok s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia, t.j. od 13.6.2011.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/51/2012 vyplýva, že uznesením č.k. 7P/51/2012 - 10 zo dňa 26.3.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie o vyslovení súhlasu s predoperačnými vyšetreniami, hospitalizáciou ako aj operačným zákrokom Dg. AT/CA v celkovej anestézii u mal. detí N. a to F. a O.. Návrh podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topolčanoch, nakoľko u mal. detí bola nutná operácia - výber nosných mandlí v celkovej anestéze, preto požiadali Obec G. o súčinnosť pri zabezpečení súhlasu rodičov, pričom rodičia malol. detí tento súhlas odmietli dať. Vzhľadom na to, že operácia je v záujme malol. detí navrhli, aby súd nariadil predbežné opatrenie o vyslovení súhlasu s vyšetreniami, hospitalizáciou a operačným zákrokom.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/86/2012 vyplýva, že uznesením č.k. 9P/86/2012 - 8 zo dňa 27.4.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie o vyslovení súhlasu s predoperačnými vyšetreniami, hospitalizáciou ako aj operačným zákrokom Dg. AT/CA v celkovej anestézii u mal. detí N. a to O., F., O., I. a I..

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/118/2012 vyplýva, že uznesením č.k. 11P/118/2012 - 9 zo dňa 6.6.2012 súd nariadil predbežné opatrenie o vyslovení súhlasu so psychologickým a špeciálno-pedagogickým vyšetrením, evidovaním a spracúvaním osobných údajov a vypracovaním a zasláním správy z psychologického, špeciálno-pedagogického a liečebno-pedagogického vyšetrenia malol. detí N.. Návrh podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topolčanoch, nakoľko rodičia detí odmietajú spoluprácu pri daní súhlasu k úkonom týkajúcich sa potrebných psychologických a špeciálno-pedagogických vyšetrení.

Uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topolčanoch č.k. 11PPOm/2/2012 - 4 zo dňa 16.04.2012 bol mal. I. G. (N.), nar. XX.X.XXXX bol umiestnený do starostlivosti zariadenia Komunity Kráľovnej Pokoja, Detského domova a Domova sociálnych služieb Močenok- Kaštieľ s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia, t.j. od 16.4.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany vyplýva, že matka O. G. je vedená ako uchádzač o zamestnanie od 8.7.2011, od 1.3.2009 do 30.6.2011 poberala rodičovský príspevok. Otec detí F. N. poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.8.2011, ktorá je v sume 109,20Eur, kde je spolu posudzovaná aj O. G..

Z psychologickej správy Detského domova v Močenku, kde boli deti umiestnené dňa 14.6.2011 vyplýva, že deti na začiatku boli emocionálne labilné, na čom sa podpísala aj nestabilita prostredia, z ktorého prišli. V priebehu mesiaca sa správanie výrazne zlepšilo a adaptácia sa posunula v žiaducom smere, deti boli spokojné, uvedomovali si rozdiely s domácim prostredím, udávali, že sa tam majú lepšie. Po zblížení s vychovávateľmi hovorili o nepríjemných skúsenostiach z domu, kde sa nechcú vrátiť. Podporilo sa vzdelávanie pravidelnou školskou dochádzkou, permanentnou prípravou na vyučovanie, starší súrodenci navštevujú Špeciálnu ZŠ. Najdôležitejšie bolo vytvorenie bezpečného prostredia, nadviazanie dôverného vzťahu, čo deťom navracia stabilitu, necítia sa byť ohrozené. Vychovávatelia sa o deťoch vyjadrujú, že sú motivovateľné, možno zaznamenávať pokroky, celkovo sa na maloletých podpísalo málo podnetné, nestabilné a ohrozujúce prostredie, postupne došlo k posunu vo všetkých oblastiach vývinu a návrat do rodinného prostredia by znamenal krok späť, preto odporúčajú nariadenie ústavnej starostlivosti.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topolčanoch vykonal štátny zdravotný dozor v obytnej bunke na parcele č. XXX v kat.úz. G. dňa 14.10.2011, pričom tento bol vykonaný na základe podnetu F. N. postúpený Okresnou prokuratúrou Topolčany. V zázname z uvedeného dňa sa uvádza, že bunka má rozmer 6x3 m, podlaha pokrytá PVC, ktoré je poškodené, vnútorné povrchy stien a stropu sú znečistené, veľmi poškodené, sú tam stopy po zatekaní a plesniach, okenný otvor je prekrytý a nefunkčný, vonkajší plášť bunky bol oplechovaný, oplechovanie je značne poškodené, na spodnej strane bunky sú otvory, ubytovacia bunka je napojená na elektrickú sieť, vykurovanie je zabezpečené lokálnym vykurovacím telesom na pevné palivo, objekt nie je napojený na vodovod a v blízkosti sa nenachádza žiaden zdroj vody. Na dvore je vybudované suché WC. Umývacie centrum je samostatne stojaca budova, v ktorej sa nachádzajú WC, sprcha a umývadlo, osobitne pre mužov a ženy. Objekt a vybavenie sú značne poškodené, nefunkčné.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.11.2011 vyplýva, že domácnosť rodičov bola opätovne navštívená dňa 4.11.2011 za prítomnosti pracovníka Obecného úradu G., pričom starosta obce G. sa vyjadril, že rodičia nemajú vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť pre deti, rodičia sú odpojení od elektrickej energie, vodu nemajú vôbec a podmienky v domácnosti sa skôr zhoršili.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ v Topolčanoch č. ORP-284/OVK-TO-2011 vyplýva, že uznesením OR PZ Odbor kriminálnej polície Topolčany zo dňa 21.12.2011 sú podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku stíhané osoby F. N. a O. G. a to obvinení za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko je dostatočný a dôvodný záver, že F. N. a O. G. ako rodičia malol. detí N. v období od septembra 2010 do 13.6.2011 bili malol. deti opaskom, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny, škrabance, pričom mal. O. približne v mesiaci máj 2011 spôsobili úraz stredne ťažký pomliaždením lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plochého predmetu, ďalej malol. deťom odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, nosili oblečenie pre dospelých, niektoré časti mali prichytené igelitovými taškami alebo špagátom, deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydlí sa pohybovali potkany, pričom maloletú F. a maloletého O. potkan uhryzol a tak nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich malol. detí F., F. a O., pričom nedostatočná

starostlivosť mala vplyv na ich psychiku a tieto malol. deti konanie zo strany otca a matky pociťovali ako ťažké príkorie.

OR PZ Odbor kriminálnej polície Topoľčany dal dňa 8.6.2012 návrh na podanie obžaloby obvinených F. N. a O. G., nakoľko svojím konaním spáchali zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú výchovu musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej výchovy súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorej je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobnej stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 38 ods. 2 písm. b), c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1,2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

Podľa § 61 ods. 1,2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods. 1,3 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 160 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, v ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, z ktorého mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Maloleté deti N. F., O., F., O., O. a I. a I. sa narodili slobodnej matke O. G., kde uznal otcovstvo F. N.. Rodičia detí žijú v spoločnej domácnosti, obývajú unimobunku v P. G.. Uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topolčanoch č.k. 11PPOm/2/2011 - 6 zo dňa 13.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoPOm/1/2011 - 31 zo dňa 19.7.2011 boli mal. deti N.: F., O., F., O., O., I. umiestnené do starostlivosti zariadenia Detský domov Komunity Kráľovnej pokoja Močenok s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia, t.j. od 13.6.2011 a to z dôvodu, že život, zdravie a priaznivý vývoj mal. detí bol vážne ohrozený a narušený. Maloletý I., ktorý sa narodil v priebehu konania bol umiestnený do starostlivosti zariadenia Komunity Kráľovnej Pokoja, Detského domova s účinnosťou od 16.4.2012 a to Uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu v Topolčanoch č.k. 11PPOm/2/2012 - 4 zo dňa 16.04.2012.

Z výpovede svedkýň O.. M. O. a O.. O. P. mal súd preukázané, že mal. deti boli zo strany rodičov zanedbané až do takej miery, že ohrozovali ich zdravie a priaznivý vývoj, keďže deti do školy nosili v špinavom, neprimerane veľkom oblečení, resp. v zimnom ročnom období ich oblekali nedostatočne, deti boli vždy špinavé, zavšivavené, zapáchali. Deti sa v domácom prostredí dostatočne nestravovali, nemohli sa pripravovať na vyučovanie, nakoľko museli pracovať (rúbať drevo a kúriť). Deti mali často podliatiny, popáleniny od kachiel, dokonca boli aj uhryznuté od potkanov, uvádzali, že doma ich rodičia bijú opaskom. Tieto skutočnosti uvádzali aj samotné deti pri výsluchu (obsah vyšetrovacieho spisu). Deti sa postupne s učiteľkami zblížili a otvorene im rozprávali čo sa deje doma, v škole sa cítili spokojné. Spočiatku deti nevedeli jesť príborom, nevedeli čo je mydlo, toaleta, nemali hygienické návyky. Svedkyne tiež uviedli, že otec detí sa správal jednak voči nim agresívne, vulgárne im nadával, ako aj voči mal. deťom, ktoré pre sebou kopal a nadával im, keď ho nikto nemal vidieť. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok starosta Obce G. C., ktorý osobne videl, že deti nechodili riadne oblečené, na deti otec kričal, bil ich, tiež je vulgárny voči zamestnancom Obecného úradu. Obec rodičom mal. detí, po tom ako im spadla strecha na schátralom rodinnom dome, poskytla unimobunku, ktorá bola veľmi dobre vybavená, bolo to schválené hygienou. Mali tam suché WC, neskôr im vybudovali sociálne zariadenie, ktoré však zničili. Potvrdil, že p. N. nosí z Topolčan zo smetí pravidelne biologický odpad, preto sa tam premnožili hlodavce, dostali sa aj do unimobunky. Aj v súčasnosti je bývanie v unimobunke úplne nevyhovujúce. Z výpovede svedkyne O.. S. F. mal súd za preukázané, že tie isté skutočnosti o situácii doma, ktoré deti uvádzali triednym učiteľkám (resp. pri výsluchu u vyšetrovateľky) porozprávali neskôr aj vychovávateľom v Detskom domove. Deti boli zaostalé vo viacerých smeroch, bol to odraz sociálneho prostredia, v ktorom žili, avšak postupne deti napredujú vo všetkých smeroch. Ako hlavný dôvod ich správania, psychického či fyzického vývoja možno hodnotiť predovšetkým rodinné prostredie. Deťom

bola zistená sluchová vada, ktorá im spôsobovala problémy pri učení. Celkovo hodnotí pobyt v domove pre deti ako prospešný. Keď sa detí pýtali, či sa chcú vrátiť domov, reagovali odmietavo.

Svedkyňa M. N., sestra otca detí F. N. uvádzala zase, že jej brat sa o deti riadne staral, nosil ich do školy, sedával tam s nimi od 7.00hod. do 12.00hod, lebo deti tam bez neho nechceli byť. Je to vina starostu, že bývajú tak ako bývajú, že im nedal iné ubytovanie, ani ona sama by tam nebývala. Výpoveď tejto svedkyne súd považoval za účelovú, nakoľko je sestrou otca mal. detí, pričom jej pravdivosť bola dostatočne vyvrátená výpoveďami iných svedkov.

Súd zamietol návrh otca maloletých detí na doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne O. A., nakoľko súd považoval za postačujúce písomné vyjadrenie lekárky (čl. 156) a ďalšie skutočnosti ohľadom zdravotného stavu mal. detí vyplynuli aj z vyšetrovacieho spisu. Súd zamietol aj návrh výsluchom svedka S. F., ktorý mal poznať rodinu N., keďže býval v tej istej obci, nakoľko tento dôkaz považoval za nadbytočný vzhľadom na vykonané dokazovanie. Na poslednom pojednávaní otec detí žiadal opätovnú ohliadku ich obydliá prostredníctvom ÚPSVaR Topoľčany, ktorý dôkaz súd tiež zamietol, nakoľko z výpovede svedka C. mal za preukázané, že zlepšeniu podmienok v bývaní nedošlo, bývanie je naďalej nevyhovujúce, ale predovšetkým z konania vyplýva, že k ohrozeniu detí nedochádzalo len životu a zdraviu nevyhovujúcim prostredím, v ktorom mal. deti bývali, ale najmä úmyselným konaním rodičov, ktoré je predmetom ich trestného stíhania (zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby).

Súd nariadil nad mal. deťmi N. ústavnú starostlivosť, nakoľko z vykonaného dokazovania mal dostatočne preukázané, že rodičia nevedia zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, pričom nielen výchova ale aj zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí je vážne ohrozený a narušený a maloleté deti zatiaľ nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Konanie rodičov mal. detí vo vzťahu k deťom nie je len nebanlivým konaním alebo konaním v nepriaznivej finančnej či sociálnej situácii, ale z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva, že ide o úmyselné konanie, ktoré viedlo až k začatiu trestného stíhania a to ich obvinením za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, konkrétne u malol. detí F., F. a O.. Vyšetrovateľ OR PZ Odbor kriminálnej polície Topoľčany dal dňa 8.6.2012 návrh na podanie obžaloby obvinených F. N. a O. G.. Následne bolo zistené, že na tunajšom súde bola podaná obžaloba v predmetnej veci vedená pod sp.zn. 2T/72/2012. Z uvedených dôvodov súd nariadil nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Komunita Kráľovnej pokoja Močenok. Ústavná starostlivosť sa bude vykonávať aj vo vzťahu k mal. I., ktorý sa narodil v priebehu konania dňa 13.04.2012, a ktorý bol predbežným opatrením tiež umiestnený do starostlivosti zariadenia Komunity Kráľovnej Pokoja, Detského domova s účinnosťou od 16.4.2012.

Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť obom rodičom malol. detí a to vo výške 26 eur mesačne u maloletého F., O., F., O., O., I. s účinnosťou od 14.06.2011 a u malol. I. s účinnosťou od 17.04.2012 na účet Detského domova Komunity Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28 - Kaštieľ, Močenok, kde pri určení výšky výživného prihliadal na ich osobné, majetkové a zárobkové možnosti a schopnosti a určil výživné v minimálnej výške v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom prihliadal na to, že rodičia si neplnili vyživovaciu povinnosť odkedy deti boli umiestnené do Detského domova. Preto súd určil zameškané výživné za obdobie od 14.06.2011 do 30.06.2012 u mal. F., O., F., O., O. a I. v sume 325,76Eur u každého dieťaťa a u mal. I. za čas od 17.4.2012 do 30.06.2012 v sume 63,18Eur. Súd povolil obom rodičom splácať zameškané výživné v splátkach po 20Eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným.

Súd sa ďalej zaoberal aj rozšíreným návrhom navrhovateľa, ktorý žiadal aby súd na základe § 38 ods. 2 písm. b/ a c/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obmedzil výkon rodičovských práv v majetkových, zdravotných a vzdelanostných záležitostiach u mal. detí N. a to F., O., F., O., O. a I. a za opatrovníka ustanovil Obec G. v zmysle § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ktorá bude v zmysle § 60 Zákona o rodine ustanovená za majetkového opatrovníka a ktorá bude rozhodovať v záujme mal. detí vo veciach zdravotných a vzdelanostných. Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/118/2012, 7P/51/2012 a 9P/86/2012 mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí nespolupracujú s Detským domovom v Močenku

a najmä v otázkach zdravia a vzdelania detí odmietajú dať súhlas vo veciach, ktoré sú na prospech detí (odmietavý postoj vo veci hospitalizácie a operačného zákroku ako aj s psychologickým a špeciálno-pedagogickým vyšetrením), pričom bolo dokazovaním preukázané, že pokým rodičia mali deti v opatere neposkytovali im riadnu zdravotnícku starostlivosť ako aj odmietali vzdelávanie detí (do školy ich vodili len pod hrozbou straty prídavkov na deti). Preto súd návrh aj v tejto časti považoval za dôvodný, nakoľko spĺňa zákonné požiadavky podľa § 38 ods. 2 písm. b/ a c/ Zákona o rodine (svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec a nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa) a obmedzil rodičom malol. detí F. N. a O. G. výkon ich rodičovských práv a to vo veciach majetkových, zdravotných a vzdelanostných. V opačnom prípade by musel byť v každej takejto otázke týkajúcej sa mal. detí nahradený súhlas rodičov súhlasom zo strany súdu, ako to bolo doposiaľ (3 predbežné opatrenia v priebehu 5 mesiacov).

Keďže výkon rodičovských práv bol obmedzený, súd zároveň ustanovil maloletým deťom N. opatrovníka Obec G. vo veciach zdravotných a vzdelanostných podľa § 60 Zákona o rodine a ktorá bude vykonávať aj funkciu majetkového opatrovníka maloletých detí podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine. Starosta Obce G. L. C. súhlasil s tým, že obec bude vykonávať funkciu opatrovníka mal detí v uvedených záležitostiach a bude konať v záujme mal. detí. Zároveň súhlasil, že Obec G. bude vykonávať aj funkciu majetkového opatrovníka, nakoľko konaním rodičov mal súd preukázané, že v prípade, že by deti nadobudli nejaký majetok, títo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu ich majetku. Podľa názoru súdu Obec G. spĺňa predpoklady, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.