

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202338
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Nám. SNP 98/2, Zvolen proti žalovanému O. J., L.C. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. T. XXXX/X, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom N. R., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 257,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 257,63 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 77,29 Eur od 01.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,29 Eur od 31.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,29 Eur od 31.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,76 Eur od 31.01.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 5Ro/48/2012-13 zo dňa 01.03.2012 z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 257,63 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/48/2012-13 dňa 01.03.2012, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní ho zastupoval opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia O.s.p. uznesením č.k. 8C/63/2012-33 dňa 21.06.2012. Pojednávanie dňa 27.06.2012 sa žalobca nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil, nezúčastnil sa ho ani opatrovník žalovaného. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie zo žaloby, zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, správ z OO PZ Lučenec z 22.05.2012, Sociálnej poisťovne, OR PZ Lučenec, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Lučenec z 28.05.2012, správ o tom, či žalovaný nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správy z ÚPSVaR Lučenec z 12.06.2012, 13.06.2012, ospravedlnenia žalobcu, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Ro/48/2012.

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 30.04.2009 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 8018322706 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté vo štvrtročných splátkach vo výške 77,29 Eur s dobou splatnosti k 30.04., 30.07., 30.10., 30.01., bežného roku. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku poistného.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade poistná zmluva zanikla 28.02.2010, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného (ktorá bola zročná dňa 30.01.2010). Nezaplatená časť poistného za dobu od 30.04.2009 do 28.02.2010 predstavuje sumu 257,63 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca úrok z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Zo súdom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a súd jej v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur od neúspešnej žalovanej.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 01.03.2012 v konaní č.k. 5Ro/48/2012-13 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.