

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/158/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216823  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211216823.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 08 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. G. XXXX, o zaplatenie sumy 1.426,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/280/2011-30 zo dňa 15. marca 2012, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e a v e c v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 27.09.2011. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/. Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 27.09.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.426,05 Eur s príslušenstvom. Uznesením č. k. 8C/280/2011-26 zo dňa 23.01.2012 súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby svoje podanie doplnil a poučil ho, ako má svoje podanie opraviť. Právny zástupca navrhovateľa po prevzatí výzvy dňa 10.02.2012 svoje podanie v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že pre nedostatky podania navrhovateľa nemožno v konaní pokračovať, preto podanie navrhovateľa odmietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, svoje rozhodnutie v tejto časti ďalej neodôvodnil.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní navrhovateľ nesúhlasil s názorom súdu, že podanie nemá náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 OSP v spojení s § 42 ods. 3 OSP. Napriek tomu navrhovateľ na základe výzvy súdu zo dňa 04.10.2011 na doplnenie návrhu svoj návrh upresnil a doplnil podaním zo dňa 25.01.2012, ktorým doplnil podanie o platobnú históriu, z ktorej vyplýva výška žalovanej sumy, ako aj príslušenstva. Súd však opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Mal za to, že z podania je zrejmé, že sa domáha zaplatenia pohľadávky, ktorá vznikla na základe zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 26.01.2005. Teda z návrhu je presne, určito zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Absencia presnej špecifikácie jednotlivých peňažných nárokov tvoriacich žalovanú sumu nemá za následok, že súd nemá dostatok údajov pre vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke a teda by mu malo byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Navrhovateľ v rámci podania označil jednotlivé položky, pričom konkretizoval ich výšku, v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktoré sú relevantným dokladom o výške peňažného plnenia prísluňajúcemu konkrétnemu dlžníkovi, nakoľko je generovaný bankovým systémom, ktorý je certifikovaný a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Ďalej uviedol, že mal v úmysle bližšie špecifikovať žalovaný nárok na základe výzvy súdu, avšak nakoľko podkladmi potrebnými

pre riadne vypracovanie špecifikácie v tom čase nedisponoval, požiadal postupcu o zabezpečenie týchto dokladov. Nakoľko potrebné doklady mu boli už doručené pripája ich v prílohe odvolania. Predmetom konania je pohľadávka vo výške 1.426,05 Eur s príslušenstvom, teda súdu muselo byť od začatia konania zrejmé, o čom má konať a vecne rozhodnúť. Ďalej sa nestotožnil s názorom súdu, že nedoplnil a neodstránil nejasnosť podania, pretože riadne označil dôkazy : Zmluva o postúpení pohľadávok, Zmluva o poskytnutí flexipôžičky, Všeobecné obchodné podmienky, Výpis z účtovných kníh peňažného ústavu, z ktorých jednoznačne vyplýva odôvodnenosť jeho nároku, a teda súd mal o danej veci riadne konať a rozhodnúť. V prípade, že by navrhovateľ v niektorej časti svojho nároku neunesol dôkazné bremeno, súd v tejto časti žalobu zamietne. Mal za to, že súd prvého stupňa mal o istine rozhodnúť vydaním platobného rozkazu a zostávajúcu časť peňažného nároku vylúčiť na samostatné konanie, resp. vo veci nariadiť pojednávanie. Záverom uviedol, že nebola splnená podmienka pre odmietnutie podania navrhovateľa, a preto súd prvého stupňa mohol pokračovať v konaní, pričom v konaní malo dôjsť k dokazovaniu ohľadne nárokov navrhovateľa.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporkyňa nevyjadriť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP z dôvodu, že postupom súdu prvého stupňa sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, keď postupom súdu bola navrhovateľovi ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Odňatie možnosti konať pred súdom navrhovateľovi ako účastníkovi konania postupom súdu prvého stupňa odvolací súd videl v tej skutočnosti, že súd prvého stupňa nerozhodol o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu o odmietnutí podania autoremedúrou podľa § 210a OSP, ale vec predložil odvolaciemu súdu z dôvodu, že nevzhliadol dôvod odvolaniu navrhovateľa vyhovieť.

Odvolací súd však na rozdiel súdu prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ svoje podanie v podanom odvolaní /na čl. 40 až 45 spisu/, ktoré bolo podané faxom a následne aj doplnené písomnou formou v celom rozsahu opravil v zmysle uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 23.01.2012, ktorým bol vyzvaný na doplnenie podania, doplnil ho do uplynutia lehoty na podanie odvolania v súlade s

ustanovením § 43 ods.2 OSP, preto odvolací súd odvolaniu navrhovateľa ako dôvodne podanému v celom rozsahu vyhovel. Odvolací súd sa záverom stotožňuje s odvolaním navrhovateľa v tom smere, že z obsahu spisu je možné vyvodiť z čoho žalovaná suma pozostáva.

S poukazom na vyššie uvedené podstatné dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods.2 OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.