

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/202/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111225381  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111225381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: SKP, k.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Lazovná 64, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom v Sládkovičove, ul. Košútska č. 1342, IČO: 36 814 148, zastúpený JUDr. Pavlom Konečným, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, ul. Hurbanova 14A, proti žalovanej: H. Y., B.. X.XX.XXXX, X. W. B. T., D.. Š. Č.. XXXX, zastúpená JUDr. Marianom Ďuranom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Tajovského č. 5, o zaplatenie 463,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.8.2011 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 463,05 Eur a náhrady trov konania. Skutkovo svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela so žalovanou Zmluvu o pripojení. Predmetom záväzku žalovanej bola povinnosť platiť za poskytnuté služby elektronickej komunikačnej služby. Cena poskytnutých služieb bola žalovanej vyúčtovaná v mesačných intervaloch. Žalovaná svoje peňažné záväzky voči žalobcovi neplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania s platením svojich záväzkov. K žalobe pripojil žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010, z ktorej vyplýva, že žalobca nadobudol od spoločnosti MEDIATION KMCH, s.r.o., pohľadávku voči žalovanej titulom neuhradenej faktúry č. 886075620 vystavenú na sumu 463,05 Eur. Okrem toho predložil Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok uzavretý medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o., Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti T-Com, zoznam listín uložených v registri Spr Okresného súdu Žilina, Uznesenie NS SR sp. zn. 2 Cdo 269/2010.

Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 27.9.2011, č.k. 8C/202/2011-22. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu priamo zo zákona podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.). Žalovaná v odpore uviedla, že pohľadávka je z viacerých dôvodov sporná a neopodstatnená. Po niekoľkých osloveniach spoločnosti Slovak Telekom, a.s., sa dohodli s exmanželom žalovanej o uzatvorení zmluvy na poskytovanie študentského internetu pre syna Tomáša Mindeka, toho času študenta Strednej priemyselnej školy stavebnej v Žiline, ktorý žil so žalovanou v spoločnej domácnosti. Poklady boli zaslané poštou a následne boli od T-Comu doručené inštalačné podklady na zriadenie študentského internetu. Vzhľadom k tomu, že nikto v domácnosti nebol technicky zdatný, žalovaná kontaktovala pracovníkov T-Comu, aby prišli internet nainštalovať, ktorí však žalovanej oznámili, že inštalácia nie je súčasťou zmluvy. Študentský internet z uvedeného dôvodu nebol nikdy nainštalovaný, nikdy spustený a touto službou, ktorá bola

predmetom zmluvy, nebol nikdy prenesený ani jeden kilobytes dát. Napriek tomu rešpektovali uzatvorenú zmluvu a mesačné poplatky za „nedodanú“ službu uhradili následne po doručení faktúry. Faktúry chodili nepravidelne a úhrady boli často realizované po zaslaní upomienky alebo výzvy, nakoľko boli zasielané na meno syna žalovanej Tomáš Mindek a nie na adresu a meno žalovanej. Z času na čas nosil faktúry žalovanej sused menom Peter Mindek, ktorý býva v jej vchode 1304, a ktorý ich našiel vo svojej schránke. Nenosi ich jej však pravidelne. Z tohto dôvodu boli faktúry uhrádzané po dátume splatnosti. Táto situácia sa opakovala niekoľko mesiacov. Po doručení upomienky za neuhradené faktúry, ktorá bola synovi zaslaná doporučene, žalovaná uhradila celú urgovanú čiastku. Aj keď upomienku žalovaná uhradila obratom, následne zaslal T-Com odstúpenie od zmluvy a žiadal zmluvnú pokutu 400,- Eur, s ktorou nesúhlasili. K odporu žalovaná pripojila kópiu upozornenia pred odstúpením od zmluvy o pripojení zaslané spoločnosťou T-Com Tomášovi Mindekovi. Operátor žiadal o urýchlené uhradenie faktúr za fakturačné obdobie od 1.12.2006 do 31.12.2006 v sume 410,- Sk a za fakturačné obdobie od 1.1.2007 do 31.1.2007 v sume 410,- Sk, t.j. spolu 820,- Sk. Ďalej žalovaná pripojila potvrdenie o vklade v hotovosti dňa 27.3.2007 v sume 1.180,- Sk v prospech účtu Slovak Telekomu, a.s..

Žalobca sa vyjadril k odporu v podaní doručenom súdu dňa 30.5.2012, ktorým zároveň odstránil administratívnu chybu v žalobe, keď opomenul uviesť aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 463,05 Eur od 18.4.2008 do zaplataenia. Uviedol, že žalovaná uzatvorila dňa 9.7.2007 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o pripojení telefonickej prípojky, predmetom ktorej bolo zriadenie internetu a poskytovanie služby internetu Pohoda 600 vrátane Jarnej kampane na ADSL modem. Zmluvou sa žalovaná zaviazala platiť odplatu za poskytnuté služby, ako aj dodržať zmluvnú dobu viazanosti. Poukázal na ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý žiadnym spôsobom nepredpisujú formu zmluvy o pripojení. Zmluva o pripojení mohla byť v zmysle Všeobecných podmienok Poskytovateľa uzatvorená telefonicky na bezplatnom čísle, prostredníctvom internetu - vyplnením formulára na stránke [www.t-com.sk](http://www.t-com.sk) <<http://www.t-com.sk>>. Spomínaná zmluva bola uzatvorená telefonicky. V prípade objednania služby prostredníctvom internetu alebo telefonicky je účastník povinný doručiť vyhotovenie zmluvy o pripojení v lehote 60 dní odo dňa zriadenia služby, inak uplynutím tejto lehoty môže byť služba zrušená. Pre nesplnenie tejto povinnosti žalobca nedisponuje s písomným vyhotovením zmluvy. Túto skutočnosť nespochybňuje ani samotná žalovaná. Tvrdenie žalovanej, v zmysle ktorých službu nemohla využívať, nakoľko si službu nevedela sama nainštalovať, je podľa žalobcu právne irelevantné, nakoľko inštalácia objednaných produktov pracovníkmi spoločnosti Slovak Telekom, a.s., nebola nikdy súčasťou zmluvy o pripojení a žalovaná si ju následne ani nikdy neobjednala. Žalovaná sama priznala, že uzatvorenú zmluvu napriek tomu, že ju nemohla využívať, rešpektovala, a za služby riadne platila. K žalovanej namietanému doručovaniu faktúr žalobca uviedol, že tieto jej boli zasielané na adresu uvedenú pri uzavretí zmluvy. V prípade, že žalovaná nemala doručenú faktúru, mala požiadať o jej opis. Keďže k tomu nedošlo a zo strany žalovanej uvedená skutočnosť nebola namietnutá v žiadnom reklamačnom konaní, je potrebné vychádzať v súlade s časťou VII. Bodu 4 VZ z fikcie doručenia. V dôsledku nedodržania doby zmluvnej viazanosti a zániku zmluvy o pripojení počas doby viazanosti z dôvodov na strane účastníka, vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie zmluvných pokút, vyfakturovaných právnym predchodcom žalobcu. K vyjadreniu žalobca pripojil tarifu poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet a faktúru č. 0886075620, vystavenú na meno Mindek Tomáš v celkovej sume 13.950,- Sk, ktorou boli vyúčtované zmluvné pokuty.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 27.6.2012, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili (predvolanie na pojednávanie bolo doručené dňa 5.6.2012). Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní ani žiadosť o odročenie pojednávania súd nezaznamenal, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Žalovaná predniesla na pojednávaní viacero pripomienok k uplatnenému nároku žalobcu. V prvom rade namietala aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko predmetnú pohľadávku mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.8.2010 ako spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, pričom nadobúdanie pohľadávky je v rozpore s § 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorého účelom je riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku, nie nadobúdaním majetkových práv tak, ako sa udialo v tomto prípade. Z tohto dôvodu žalovaná namietala platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. V druhom rade žalovaná namietala nedostatok vecnej pasívnej legitimácie, nakoľko zmluva o pripojení bola uzatvorená s mladistvým Tomášom Mindek, synom žalovanej, a listiny ako i upomienky boli zasielané

na dovtedy uvedenú adresu. Na záver vznesla žalovaná námietku premlčania, nakoľko splatnosť faktúry bola v apríli 2008 a premlčacia doba je 3-ročná. Poukázala na to, že prípadné dojednania medzi spotrebiteľom a dodávateľom o predĺžení premlčacej doby spôsobom, ktorým by si dojednali aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka, predstavujú neprímeranú podmienku v spotrebiteľských zmluvách, čo vyplýva aj rozhodnutia NS SR 5MCdo 20/2009.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaná vznesla v konaní námietku premlčania, ktorou sa súd v rámci hospodárnosti konania prioritne zaoberal. Použitie námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať v súdnom konaní a ako také vymôcť, hoci právo existuje v naturálnej forme a možno ho dobrovoľne splniť (premlčanie nie je spojené so zánikom nároku). Ďalšie konanie by bolo bez právneho záujmu na výsledku konania (na meritórnom rozhodnutí), išlo by len o akademické rozhodovanie, takže činnosť súdu by tým strácala akýkoľvek zmysel. Nemožnosť priznania nároku je daná tým, že oprávnený mal počas plynutia premlčacej doby dostatok času, aby sa staral o vykonanie svojho práva, a aby ho uplatnil.

Súd mal za nesporne preukázané a zhodne tvrdené účastníkmi konania, že splatnosť pohľadávky, t.j. faktúry č. 0886075620 na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej sume 463,05 Eur (13.950,- Sk) nastala dňa 17.4.2008. Premlčacia doba začala plynúť dňom 18.4.2008, s tým, že k premlčaniu nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty došlo uplynutím troch rokov od tohto dňa, t.j. 18.4.2011. Žalobca si svoj nárok uplatnil na súde až dňa 1.8.2011. Súd aj keby v konaní dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nemohol by túto žalobcovi podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať, pretože právo sa uplatnilo v súdnom konaní po uplynutí premlčacej doby a žalovaná namietala premlčanie nároku. Súd sa preto otázkou platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, aktívnou a pasívnou vecnou legitimáciou účastníkov konania, dodržaním písomnej formy dojednania zmluvnej pokuty nezaoberal a nárok žalobcu ako premlčaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si voči žalobcovi uplatnila náhradu trov konania na pojednávaní. Nakoľko však žalovaná trovy konania nevyčísliła v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.