

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202666
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322202666.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Moniky Tobiašovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. I., G.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., O. A., za účasti otca Š. C., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XX/XX, K. G. R., o návrhu matky B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XXXX/XX, A., na úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/214/2022-67 zo dňa 09.01.2023 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku II.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. B..
2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozhodol cit.:

„I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje mal. B. I., G.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párnny víkend v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 15:00 hod. tak, že si otec maloletú dcéru prevezme v mieste bydliska maloletej a po skončení stretnutia maloletú odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou po 120,- eur mesačne, ktoré bude matke poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci od 19.8.2022. Dĺžné výživné za obdobie od 19.8.2022 do 9.1.2023 vo výške 528,- eur matke zaplatí do 31.1.2023.“

3. Proti výroku o výživnom podal odvolanie otec namietajúc výšku súdom určeného výživného. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil a určil výživné vo výške 50 Eur mesačne

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP),

preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd pri určení výživného vychádzal z príjmu otca vo výške 599 Eur mesačne, neprihliadal na výdavky otca, ktoré nie sú nevyhnutné, ako aj na skutočnosť, že otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

6. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, otec pracuje v I. ako O.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 614 Eur mesačne (vychádzajúc z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa). Otec býva u rodičov, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd má v zhode so záverom súdu prvej inštancie za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. B., ktorá má X rokov výživné vo výške, ako ju určil súd prvej inštancie. Súdom určené výživné predstavuje 19,5 % príjmu povinného rodiča, čo je v súlade s rozhodovacou praxou súdov v obdobných prípadoch. Odvolací súd dáva do pozornosti, že plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je jednou z najzákladnejších rodičovských povinností a povinný rodič by mal vyvinúť všetko úsilie, aby dokázal zabezpečiť výživu svojich detí. Matka maloletej zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a touto formou tak v prevažnej miere plní svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ otec poukazuje na nárast cien potravín, energií, pohonných hmôt, je potrebné si uvedomiť, že toto zdraženie sa týka nielen jeho, ale aj výdavkov, ktoré za maloletú uhrádza jej matka. Rozsah styku otca s dcérou určený na základe rodičovskej dohody nie je natoľko rozsiahly, aby bolo dôvodné naň prihliadnuť pri určení výšky vyživovacej povinnosti.

7. Zhrnúc teda vyššie uvedené, odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výrokoch III. a IV. ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmanej veci odvolací súd súčasne nevzhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).