

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010394.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2023 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. E. G. G., občan SR

je vinný,

že  
v čase okolo 07.00 hod. dňa 10.03.2023 neoprávnene vnikol do rodinnému domu na adrese C., H. I. XXX/XX, J. C., zapísaného na LV č. XXXX, ktorého vlastníkom je jeho otec A. B., nar. XX.XX.XXXX a užívateľkou je jeho matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., H. I. XXX/XX a to tak, že preliezol cez uzamknutú vstupnú bránu vysokú 185 cm riadne oploteného pozemku prislúchajúceho k rodinnému domu, takto sa dostal na dvor rodinného domu, kde kovovou tyčou búchal po oknách na tomto dome, následne prešiel na zadnú terasu domu, kde kopal do vstupných presklených dverí, následne tlačil svojou rukou na sklenenú výplň okna nad terasou, čím došlo k jeho rozbitiu a potom, ako jeho otec A. B. otvoril vchodové dvere vedúce z terasy domu, vošiel bez jeho súhlasu do interiéru rodinného domu, kde neoprávnene zotrval, čím takto svojím konaním porušil domovú slobodu A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., H. I. XXX/XX a poškodením spôsobil škodu vo výške 15,- €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spáchal čin voči chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 157/23/6611-37 dňa 23.06.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu, poškodených vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal (nepoprel) spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného, obhajcu a prokurátora prečítal znalecký posudok č. 25/2023 (čl. 131-146) a znalecký posudok č. 31/2023 (čl. 147-160), z ktorých záverov vyplýva, že znalci vzhľadom na neprítomnosť duševnej poruchy či ochorenia v pravom zmysle slova, nepovažujú pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a preto nenavrhuje žiadne ochranné liečebné opatrenie. Asi od roku 2015 pokračuje v nariadenej ambulantnej liečbe, ktorá trvá, pričom opakované protialkoholické a protitoxikomanické ústavné liečenie znalci nenavrhlí.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku súd prečítal listinné dôkazy : zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou (č.l. 161-166), vyčíslenie škody (č.l. 167), výpisy z LV č. XXXX, k. ú. C., LV č. XXXX, k. ú. C. (č.l. 168, 169-170), odpis RT (č.l. 171-173), výpis z ÚSEP MV SR (č.l. 174), rozsudok Okresného súdu Zvolen 2T/65/2020-157 z 14.05.2021 (č.l. 177-182), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To/69/2021 z 04.08.2021 (č.l. 183-187), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/18/2020 zo dňa 25.03.2020 s opravným uznesením (č.l. 188, 189), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/22/2018-100 zo dňa 28.02.2018 (č.l. 190), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/24/2022 zo dňa 25.04.2023 (č.l. 191-192), bloky na pokuty nezaplatené na mieste OO PZ Detva č. A 22 00470866, č. A 22 00470155 (č.l. 193, 194), správu ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 196-197), správy z MsÚ Detva (č.l. 199), priestupkový spis OO PZ Detva vedený pod č. ORPZ-ZV-OPP6-43/2023-P (č.l. 201-213), úradný záznam (č.l. 214), vyčíslenie škody (č.l. 177), evidencia CESDAP (čl. 1- 11), aktuálny odpis RT (čl. 12-14 z prílohovej obálky).

Podľa § 194 ods. 1 Tr. Zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. Zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. Zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. Zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že má deväť záznamov v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/65/2020 zo dňa 14.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/69/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným 04.08.2021 na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Skutku sa teda dopustil v skúšobnej dobe mu plynúcej na základe tohto rozhodnutia súdu. Tiež bol následne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/39/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.01.2023 sp. zn. 4To 141/2022 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/24/2022 zo dňa 25.04.2023, právoplatným 11.05.2023, ktorým bol obžalovaný odsúdený na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pred spáchaním skutku má v evidencii správnych deliktov a priestupkov štyri záznamy o priestupkoch proti majetku. Dopustil sa tiež priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to ten istý deň ako sa dopustil spáchania skutku v tomto trestnom konaní, t.j. 10.03.2023 o 04:00 hod. voči totožnej poškodenej (matke), ktorej sa vyhráždal, že je suka sprostá, že ju zajebe, strhol z nej paplón a keď ho vyviedla pred bránu, udrel ju päťou do hlavy a kopol ju do brucha.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému poľahčovalo, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o nepopretí spáchania skutku, t.j. súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený t.j. bolo potrebné prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Obžalovanému súd za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kedy mu v zmysle trestnej sadzby mohol byť ukladaný trest vo výmere tri roky až osem rokov uložil trest vo výmere tri roky, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby a to ako trest nepodmienečný podľa § 46 a § 49 ods. 2 Tr. zákona vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe mu plynúcej na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/65/2020 zo dňa 14.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/69/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným 04.08.2021. Takto uložený trest považoval za primeraný a spravodlivý vzhľadom k charakteru trestnej činnosti ako aj k osobe obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, pričom na neho bolo doteraz vplývané miernejšími trestami odňatia slobody s podmieneným odkladom, resp. alternatívnym trestom domáceho väzenia, avšak tieto na neho nemali taký vplyv, aby sa obžalovaný prestal dopúšťať trestnej činnosti. Práve naopak obžalovaný nevyužil toto dobrodenie zákona a pri uložení trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/22/2018 mu bol z dôvodu nevedenia riadneho života nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 25.03.2021, avšak následne mu bol nariadený výkon zvyšku trestu dňa 12.07.2023. V konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/18/2020 mu bol uložený trest domáceho väzenia, v ktorom konaní z dôvodu, že počas vykonávania trestu sa dopustil ďalšieho skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/65/2020 zo dňa 14.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/69/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným 04.08.2021, mu bol premenený zvyšok trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest vo výmere 5 mesiacov a 26 dní. Obžalovaný si teda nevážil dobrodenie zákona, kedy mu boli ukladané miernejšie (resp. alternatívne) tresty a bolo mu viackrát súdom umožnené preukázať, že bude viesť riadny život, túto možnosť nevyužil. Naopak aj v tomto konaní sa prejednávaneho skutku dopustil práve v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z uvedeného dôvodu mu súd ukladal nepodmienečný trest vo výmere tri roky, pričom nevzhladol (vzhľadom na vyššie uvedené) žiadne dôvody na ukladanie trestu pod dolnú

hranicu trestnej sadzby za použitia § 39 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu tak ako sa toho domáhal obžalovaný.

Obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.