

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010397
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 06. 2012 vo Zvolene v trestnej veci proti K. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23. 05. 2012 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Jany Žlnkovej a obv. K. F., na základe ktorej

obvinený K. F., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom L. XXX

je vinný, že

dňa 12. 02. 2012 v čase asi o 11.00 hod. v obci L., okres A. za areálom spoločnosti BDM, s.r.o. L. Č.. XXX odcudzil z priestorov skládky drevených odrezkov drevený hranol o rozmeroch 5x5x500 cm, ktorým konaním spôsobil odcudzením veci škodu poškodenej spoločnosti BDM, s.r.o. L. Č.. XXX, IČO: 36 632 856 vo výške 20,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení bol Obvodným úradom Zvolen uznaný vinným dňa 15.02.2001 a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2011,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 53/2012 zo dňa 16.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2012, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. K. F., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 23. 05. 2012 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 27. 06. 2012 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprímeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..