

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Pc/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202679  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202679.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa - ktorého otcovstvo má byť určené: A. B., XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, proti odporkyni: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, toho času F. G. F., H. XX, I. za účasti maloletého dieťaťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Centrum pre deti a rodiny, Sečovce, Štúrova 353/2, Sečovce zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce soc. vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodiča k maloletému dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

- Konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu A. E., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .
- Maloletý A. E., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny J. so sídlom K. XXX/X J., nariadenej rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 27.09.2023, č.k. 6P/104/2023-44.
- Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Sečovce so sídlom Štúrova 535/2, Sečovce, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, do budúcnosti.
- Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. E., nar. XX.XX.XXXX n e o b m e d z e n e .
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľ, muž ktorý sa považuje za biologického otca maloletého dieťaťa podal voči matke maloletého návrh na určenie otcovstva. Svoj návrh odôvodnil tým, že z jeho družného vzťahu s D. E., nar. XX. XX. XXXX sa narodil syn, mal. A. E., nar. XX. XX. XXXX. A. D. E., nar. XX. XX. XXXX nezvládala starostlivosť o mal. A. E., nar. XX. XX. XXXX, z toho dôvodu bol umiestnený v CDR Sečovce na základe neodkladného opatrenia. Nakoľko má záujem ako otec maloletého navštevovať v L. J., žiada o uvedenie otcovstva v rodnom liste maloletého.
- Počas konania došlo k určeniu otcovstva k maloletému súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, čo súd oznámi príslušnej matrike.
- Pokiaľ sa týka rodičovských práv a povinností účastníci sa tejto úprave nedohodli a preto tento nárok ostal predmetom tohto konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobu a listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého, správami o pobyte účastníkov, výsluchom účastníkov konania, vyjadreniami kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR z 19.06.2023, z 10.08.2023, z 28.08.2023, potvrdením o poberaní dávok, vyjadrením Sociálnej poisťovne z 05.09.2023, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P 104/2023, rozhodnutiami súdu týkajúcimi sa maloletého sp.zn. 6P/232/2022, 8P/38/2022, 8P 228/2022.

5. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

6. Keďže počas konania došlo k uznaniu otcovstvo k maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, súd preto s poukazom na cit. ustanovenie § 109 CMP konanie o určenie otcovstva zastavil.

7. Vzhľadom na to, že s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, súd konal už len ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností.

8. Podľa ust. § 109 CMP ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeni otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa ust. § 65 ods. 1, zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Keďže otcovstvo k mal. dieťaťu otec uznal počas konania pred súdom, došlo k určeni otcovstva k maloletému súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom.

14. Predmetom konania ako je to vyššie uvedené, tak ostal nárok pokiaľ sa týka úpravy rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu.

15. V predmetnej právnej veci súd maloleté dieťa v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania a v zmysle návrhu, stanoviska odporkyne a kolízneho opatrovníka ponechal v ústavnej starostlivosti a otca zaviazal platením minimálneho zákonného výživného na účet centra, kde sa maloletý nachádza a styk upravil ako neobmedzený.

16. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. V danom prípade sa všetci účastníci konania dostavili na pojednávanie dňa 18.10.2023, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, pričom po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi. Preto tento rozsudok obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol a neobsahuje odôvodnenie.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie.