

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124208033
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124208033.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky (manželky, matky): A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, F., právne zastúpená: JUDr. Iveta Mikulová, advokátka so sídlom Makovického 55/3, Žilina, IČO: 35 657 103, a manžela (otca): G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka (manželka, matka) podala, prostredníctvom právnej zástupkyne, na Okresný súd Žilina dňa 15.07.2024 návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu spolu s návrhom na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/123/2024.
- Na Okresnom súde Žilina prebieha pod sp. zn. 9P/104/2024 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a pod sp. zn. 9P/124/2024 konanie o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
- Dňa 12.08.2024 sa vo veci 9P/104/2024 uskutočnilo na Okresnom súde Žilina informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti vyššej súdnej úradníčky (koordinátorky – Cochemský model). Rodičia boli pozvaní na stretnutie za účelom zmierného riešenia veci. Navrhovateľka (matka) na predmetnom stretnutí vzala návrh na rozvod manželstva v celom rozsahu späť, čo potvrdila svojím podpisom v zápisnici z informatívneho stretnutia.
- Podľa § 93 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.
- Podľa § 94 CMP, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.
- Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.
- Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.
- Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Navrhovateľka (manželka, matka) dispozitívnym právnym úkonom (späťvzatie návrhu) prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže návrh na rozvod manželstva nebol doposiaľ manželovi navrhovateľky doručený, rozhodol súd v zmysle § 95 ods. 1 a 2 CMP o zastavení konania.

11. O návrhu manželky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov súd už následne nerozhodoval, keďže konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil, pričom v konaní doposiaľ nebol navrhovateľke vyrubený žiaden súdny poplatok.

12. O návrhu manžela na rozvod manželstva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P/124/2024, bude konané po uhradení súdneho poplatku, na zaplatenie ktorého bude manžel vyzvaný, keďže skoršie konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva súd, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)