

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912200787  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912200787.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Údernícka 5851 01 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. B. XXXX/XX, XXX XX E. za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice a 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42260086, zast. HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO 36727334, v konaní o zaplatenie 142,61 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporkyni a vedľajším účastníkom na strane odporcu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,87 eur a zároveň upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 9,87 eur poukázal na adresu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.1.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 142,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 6 % ročne zo sumy 116,15 eur od 21.10.2005 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Spolu s podaným návrhom navrhovateľ uhradil poplatok vo výške 16,50 eur.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.3.2012 pod č.k. 1Ro/20/202-21 platobný rozkaz, proti ktorému odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 4.4.2012 podala odpor s odôvodnením vo veci samej s námietkou premlčania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2012 oznámilo občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom právny zástupca združenia požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s prílohami a zároveň si uplatnil trovy konania. O vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd písomne informoval obidvoch účastníkov konania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom právny zástupca združenia požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s prílohami a vo veci samej vzniesol námietku premlčania navrhovateľovej pohľadávky. Súd o vstupe vedľajšieho písomne informoval obidvoch účastníkov konania a zároveň im zaslal aj predmetné písomné podanie.

Podaním doručeným e-mailom tunajšiemu súdu dňa 29.5.2012, písomne doplneným dňa 1.6.2012 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania bez udania dôvodu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň vyjadril názor, že právne zastúpenie vedľajších účastníkov je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania, preto pri náhrade trov by mal súd prihliadať na ust. § 150 OSP.

Podaním doručeným súdu dňa 31.5.2012 podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, pričom súd uznesením č.k. 7C/40/2012-68 zo dňa 4.6.2012 rozhodol, že pripúšťa, aby do konania vstúpilo OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268 ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporcu.

Podľa § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil, nakoľko nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd sa v zmysle § 146 ods. 2 OSP v prvom rade zaoberal skutočnosťou, ktorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Podľa judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP zásadne platí, že zavinil zastavenie konania navrhovateľ a preto je povinný nahradiť trov konania. V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, zobral svoj návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, pričom nijakým spôsobom nepreukázal, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním sa odporcu. Vzhľadom na jeho dispozičný prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu, zodpovednosť na zastavení konania nesie sám navrhovateľ, preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom (druhej strane) trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Odporkyňa si náhradu trov konania ani po výzve súdu zo dňa 5.6.2012 neuplatnila, ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v súvislosti s konaním vznikli nejaké trov, nakoľko uznesením č.k.7C/40/2012-58 zo dňa 28.5.2012 jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, súd jej preto náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajších účastníkov, ktorí sú zastúpení advokátmi, súd im náhradu trov konania nepriznal s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP. Tieto dôvody súd vzhliadol predovšetkým v tom, že vedľajšími účastníkmi konania sú občianske združenia, ktoré sa zaoberajú kolektívnou ochranou spotrebiteľa, predovšetkým zastupovaním spotrebiteľov v občianskom súdom konaní a ich podporou v pozícii vedľajšieho účastníka v konaní. Samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch (pomoc zo strany združenia založeného na tento účel sa predpokladá aj bez advokáta zvoleného združením na zastupovanie

v konaní), pričom právne zastúpenie takého združenia sa javí prinajmenšom ako nehospodárne a neúčelné, keďže združenie samotné z podstaty svojej existencie má byť schopné poskytnúť právnu pomoc v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľského práva. Navyše, pokiaľ ide o vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom v jednotlivých konaniach, sa tieto z hľadiska právneho zdôvodnenia nelíšia, sú obsahovo totožné. Rovnako sú obsahovo totožné aj oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, ktoré spolu so vstupom oznamujú hneď aj námietku premlčania a vyúčtovanie trov právneho zastúpenia (pričom v tejto súvislosti súd považuje prinajmenšom za neobvyklé, aby vedľajší účastník podával námietku premlčania bez znalosti skutkového stavu veci, nakoľko návrh na začatie konania mu ešte nebol doručený). Na základe týchto skutočností mal súd za to, že podania vedľajších účastníkov sú podávané rutinne, keď takýmto spôsobom predmetné združenia vstúpili do väčšieho počtu súdnych konaní a tieto podania sú vypracované „formulárovo“ tak, aby boli aplikovateľné na čo najväčší počet spotrebiteľských sporov, a preto podľa názoru súdu takéto úkony môžu vykonávať samotní vedľajší účastníci a ich právne zastúpenie možno považovať za účelové a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto ani vedľajším účastníkom na strane odporcu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd s poukazom na § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi zaplateného za podaný návrh prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1 %, najmenej však o sumu 6,63 Eur t.j. v sume 9,87 eur (16,50 eur - 6,63 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).