

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123369802
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123369802.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu INPRESOFT, s.r.o., IČO: 46 773 649, so sídlom Hviezdoslavova 1566/73A, 953 01 Zlaté Moravce, proti žalovanému 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. a žalovanej 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. C. XX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 2 500,00,- EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.
- III. Súd žalovanej 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.
- IV. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 143,30,- EUR.
- V. Súd ukladá Slovenskej pošte, a. s. – prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, povinnosť vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 143,30,- EUR, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 03.08.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému 1/ a žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2 500,00,- EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/44/2023 zo dňa 15.08.2023, ktorým uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 500,00,- EUR s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol doručený žalovanej dňa 21.09.2022 .
3. Dňa 31.08.2023 bol súdu zo strany žalovaných doručený odpor proti platobnému rozkazu 7Csp/44/2023 zo dňa 15.08.2023.
4. Podaním, doručeným súdu dňa 22.09.2023, žalobca vzal žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Zároveň žalobca žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V prípade, že k späťvzatiu žaloby dôjde pred predbežným prejednaním sporu alebo pred prvým pojednávaním, na rozhodnutie súdu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby súhlas žalovaného nie je potrebný.

9. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred otvorením pojednávania, keď sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Zavinenie je tu interpretované vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je prejav vôle strany sporu (späťvzatie žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane.

14. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý na základe vlastného rozhodnutia využil zákonné právo disponovať podanou žalobou. Súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania vzal do úvahy, že žaloba bola v celom rozsahu vzatá späť žalobcom bez uvedenia dôvodu, čím tento zavinil zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanému 1/ a žalovanej 2/, vystupujúcim na strane sporu, ktorí zastavenie konania procesne nezavinili.

15. Žalovanému 1/ v konaní vznikli trovy konania spojené s podaním odporu voči platobnému rozkazu 7Csp/44/2023 zo dňa 15.08.2023 (trovy poštovného). Vzhľadom na túto skutočnosť žalovanému 1/ vznikol nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca. Súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania žalovanému 1/ priznal v rozsahu 100 % (II. výrok uznesenia). V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Žalovanej 2/ v súdnom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd tak o jej trovách rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP a contrario, a teda žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal (III. výrok uznesenia). Súd na tomto mieste uvádza, že o výške trov konania žalovanej 2/ nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, to neplatí, ak bolo dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa

konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. Nakoľko k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 143,30,- EUR (zaplatený súdny poplatok vo výške 150,00,- EUR krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. (IV. a V. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica (§ 357 písm. a) CSP).

Proti výrokom IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancii.