

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010169
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2012, trestnej veci obžalovaných O. C. a O. N., samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ O. C., nar. X. X. XXXX v A. N., trvale bytom A. N., prechodne bytom A. N. - A. H. č. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. v Ústave na výkon väzby v Žiline od 23. 1. 2012,

Obžalovaný 2/ O. N., nar. XX. X.. XXXX v R., trvale bytom A., prechodne bytom A. N., U. č. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina,

s ú v i n n í , ž e

obž. 1/ O. C.

1/

dňa 23. októbra 2011 o 15.21 h. pod vplyvom požitých alkoholických nápojov z verejného telefónneho automatu, umiestneného na železničnej stanici v Považskej Bystrici, prostredníctvom telefónnej linky tiesňového volania číslo 112 oznámil Krajskému riaditeľstvu PZ Trenčín, že vo vlaku, ktorý smeruje z Bratislavy do Košíc je bomba a vybuchne, hoci vedel, že správa je nepravdivá, čo malo za následok výjazd Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica a evakuáciu cestujúcich z rýchlika č. 609 Bayer na trase Bratislava - Košice, ktorý bol zastavený za obcou Beluša, okres Púchov, kde bola vykonaná prehliadka vlakovej súpravy pyrotechnikom a psovodom, avšak nebola nájdená žiadna výbušnina ani iný podozrivý predmet, ktorý by vykazoval znaky nástražného výbušného systému, pričom z bezpečnostných dôvodov bola vykonaná výluka oboch smerov železničnej dopravy v čase od 15.48 hod. do 18.10 hod., čím akciovej spoločnosti Železničná spoločnosť Z., F. 1, N., IČO: XXX XXX XX, spôsobil meškaním vlakov škodu vo výške 1.067,75 €,

2/

dňa 21. decembra 2011 asi o 19.15 hod. pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, vnikol na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX v obci A. H. majiteľa O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., A. H. č. XXX tým spôsobom, že otvoril neuzamknutú bránku oplotenia domu, vošiel na dvor, cez ktorý prešiel do zadnej časti pozemku na záhradu k prístrešku, kde sa pokúsil odcudziť benzínovú kosačku zn. 553CM B6S Quantum, výrobného čísla 22b, ktorá v tom čase mala hodnotu 247,70 €, avšak bol vyrušený matkou majiteľa domu I. S., nar. X.X.XXXX, v dôsledku čoho z miesta činu ušiel,

obž.1/ O. C., obž. 2/ O. N.

3/

dňa 23. januára 2012 asi o 02.15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v medzistaničnom úseku trate železničná stanica Považská Teplá - železničná stanica Plevník, okres Považská Bystrica, v kilometri 175.480, asi 50 metrov od železničného priecestia, na druhej dopravnej koľaji, poškodili stykový

transformátor V2-3NDS tak, že odcudzili 2 ks medených lán o dĺžke 264 cm a 265 cm tým spôsobom, že obe laná odsekol obž. 1/ C. prinesenou sekerou, pričom jedno z týchto lán najskôr začal rezať obž. 2/ N. prinesenou pílkou na železo, čo sa mu však nedarilo a preto aj druhé lano odsekol obž. 1/ C. sekerou, čo malo za následok znefunkčnenie zabezpečovacích zariadení, teda poruchu návěstidiel, zvukovej a svetelnej signalizácie a závor na železničnom priecestí pri Považskej Teplej, ktoré zostali v uzatvorenej polohe, čím došlo k znemožneniu prejazdu cez železničné priecestie a tiež k znefunkčneniu stavania vlakových ciest bežným spôsobom v koľajovom obvode trate, v dôsledku čoho výpravca musel riadiť vlaky ako v poruchovom stave, ktoré museli znížiť rýchlosť jazdy, pričom porucha bola opravená dňa 23.1.2012 o 07.20 hod. , čím spôsobili Železniciam Z. F. G. X, N., IČO: XXX XXX XX, poškodením transformátora škodu vo výške 167,57 €,

t e d a

obž. 1/ O. C.

v bode 1/

šíril poplašnú správu, ktorá bola nepravdivá, hoci vedel, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta , oznámil policajnému zboru ,

v bode 2/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obž. 2/ O. C., obž. 2/ O. N.

v bode 3/

spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku podobného všeobecne prospešného zariadenia a takým činom spôsobili poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

t ý m s p á c h a l i

obž. 1/ O. C.

v bode 1/

prečin šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zák.

v bode 2/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

obž. 1/ O. C., obž. 2/ O. N.

v bode 3/

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obž. 1/ O. C.

za skutky pod bodom 2,3

Podľa § 286 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák. k § 37 písm. h) , m), Tr.zák. za použitia § 39 ods. 1, 3, písm. e) Tr.zák., podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 / slovom . štyri / roky odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

za skutok pod bodom 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/237/2011-71, zo dňa 15.12.2011, vyhlásený 15.12. 2011, právoplatný 15.12. 2011, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194

ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov, nakoľko tento trest považuje súd za dostatočný.

obž. 2/ O. N.

Podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, Tr.zák., k § 36 písm. n), l) Tr.zák. , § 37 písm. h), m) Tr.zák. , za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. e) k § 41 ods. 2 Tr.zák. , § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 / slovom : štyri / roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd r u š í výrok o treste z TR Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/153/2011, zo dňa 5.9.2011, vyhlásený dňa 24.1.2011, právoplatný 24.1.2011, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ O. C. povinný nahradiť R. spoločnosti Z. , F. 1, N., IČO: XXX XXX XX , škodu vo výške 1.067,75 €.

Podľa § 2X8 ods. 1 Tr.por. sú obž. 1/ O. C., obž.2/ O. N.k povinní solidárne a nerozdielne zaplatiť škodu Železniciam Z. N., IČO: XXX XXX XX. , vo výške 167,57 €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaných obžalobu , na O. C. pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1,2 Tr.zák. , ako aj pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a spoločne aj na O. N. pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Tr.zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Obžalovaný 1/ O. C., ako aj obž. 2/ O. N. na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 27.6.2012 urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) , teda že sú vinní zo spáchania skutkov , ktoré sú im kladené za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h, Tr. por., odpovedali „ Áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaných, súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 6 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní zo spáchania uvedených skutkov.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 4 práma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženiu druhu trestu a jeho výmery, prečítaním listinných dôkazov a to správy o povesti, hodnotenie z výkonu väzby a z výkonu trestu, oboznámením sa správami ohľadne náhrady škody , oboznámením sa pripojenými spismi OS Považská Bystrica, 2T/28/2011 a 2T/62/2012, oboznámením sa aktuálnymi odpismi registra trestov , ako i ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúce skutočnosti :

Obžalovaný 1/ O. C. pred umiestnením vo väzbe bol bez pracovného pomeru. V mieste bydliska požíval nenarušenú povesť, za priestupok prejednávany doposiaľ nebol. Z výkonu väzby NVÚ Žilina je hodnotený veľmi dobre. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/ 237/2011-71, zo dňa 15.12.2011 , ktorý bol vyhlásený a právoplatný dňom 15.12.2011 a to za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. , za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom na 1 rok, zároveň mu

bolo uložené ochranné opatrenie a to ochranné ústavné protialkoholické liečenie, ktoré zatiaľ nezačal vykonávať.

Obžalovaný 2/ O. N. pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný. V mieste bydliska požíva nenarušenú povesť. V roku 2010 bol postihnutý za priestupok proti majetku. Z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený veľmi dobre. Celkovo bol trikrát súdne trestaný a to rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica, v roku 2011 ktorý rozsudok bol zrušený v rámci súhrnného trestu, ďalej v roku 2011 Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/153/11, zo dňa 5.9.2011, ktorý bol ale doručený a teda vyhlásený dňom 24.1.2012, ako aj právoplatný a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, za skutok spáchaný v roku 2010, sp.zn. 2T/62/2012, zo dňa 26.4.2012, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.4.2012 pre prečin úverového podvodu a to na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Skúmaním poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd zistil u oboch obžalovaných dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l, n a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h, m Tr.zák., takže u obidvoch obžalovaných bol pomer poľahčujúcich k príťažujúcim okolnostiam 2:2.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne, a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho konania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods.3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie znížiť a uložiť trest odňatia slobody kratší, ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin, z nich najprísnejšie trestných.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery u obž. 1/ O. C. za skutky pod bodom 2, 3 zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa v plnom rozsahu k trestnej činnosti doznal, túto účinne oľutoval, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a vzhľadom na okolnosti prípadu, kde úmyslom

obžalovaného primárnym nebolo poškodenie a vyradenie z činnosti prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, ale jeho snahou bolo v podstate získať nejaký materiál, ktorý by odovzdal do zberných surovín, súd dospel k záveru, že najmä vzhľadom na nutnosť použitia tzv. asperačnej zásady, by v prípade, že by súd znížil trestnú sadzbu pod dolnú hranicu, tomuto hrozil vysoký nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by bolo možné považovať za neprimeraný trest vzhľadom na osobu obžalovaného a teda súd aj v zmysle § 34 ods.1, 4 Tr. zák. potom považoval uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne za dostatočný trest, ktorý splní svoju úlohu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Ohľadne skutku 1/, prichádzalo u obžalovaného C. do úvahy ukladanie súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/237/2011-71, zo dňa 15.12.2011, nakoľko tento uznal vinným za skutok spáchaný 23.10.2011, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd dospel k záveru, že u obžalovaného pre tento skutok a to aj s ohľadom na trest, ktorý mu bol uložený za skutky pod bodom 2,3, je dostatočným trestom.

U obž. 2/ O. N. súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery taktiež zohľadnil okolnosti prípadu ako u obž. 1/ a dospel k záveru že je možné u tohto obžalovaného mimoriadne znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby v podstate z tých istých dôvodov ako u obž. C. a týmto druhom trestu a jeho výmerou bude dostatočne zabezpečený prevýchovný účel trestu, ako aj zabezpečenie ochrany spoločnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1,4 Tr.zák.

Súd u obžalovaného N. ukladal súhrnný trest odňatia slobody v zmysle zásad pri ukladaní trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák., pričom súd zároveň zrušil výrok o treste z TR Okresného súdu v Považskej Bystrici, 2T 153/2011, zo dňa 5.9.2011, v zmysle § 42 ods. 2 Tr.zák., nakoľko ho odsudzoval pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

U obidvoch obžalovaných pri výmere trestnej sadzby súd vychádzal z tzv. asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr.zák. a to tak, že najprv zvýšil trestnú sadzbu, ale zároveň následne obidvom takto upravenú trestnú sadzbu upravil na trest v trvaní 4 roky u obidvoch to považoval z vyššie uvedených dôvodov za postačujúce.

Obžalovaného C. podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. pre výkon tohto trestu zaradil do NVU s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovaného O. N. pre výkon uvedeného trestu súd zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., ale s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. do NVÚ so stredným stupňom stráženia, napriek tomu, že tento nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ale bol to sám obžalovaný, ktorý na hlavnom pojednávaní zdôvodnil, prečo chce vykonávať trest so stredným stupňom stráženia tým, že má vyživovaciu povinnosť voči deťom, za neplnenie ktorej povinnosti pod nepodmienečne odsúdený, pričom v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do pracovného pomeru a teda vyživovaciu povinnosť si môže plniť a tým mu nevzniká dlh na výživnom voči dieťaťu. Súd dospel k záveru, že je možné teda aj z takýchto dôvodov uložiť u obžalovaného N. vykonanie trestu v prísnejšej nápravnovýchovej skupine.

Nakoľko si poškodení uplatnili riadne škodu, ktorú súd mal za preukázanú, zaviazal obžalovaných v zmysle § 288 ods. 1 Tr.por. aj k náhrade týchto škôd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.