

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203365
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312203365.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. XX, zastúpená JUDr. Ildikó Osvaldovou, advokátkou advokátskej kancelárie so sídlom Levice, Štúrova 19, proti odporcovi: G. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad N. XXX, o návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 5. apríla 2012 č. k. 9C/37/2012-13 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/37/2012-16 zo dňa 13. apríla 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa na súde domáha vypratania nehnuteľnosti odporcom a to nebytového priestoru v k. ú. P., zapísaného na LV č. XXXX ako parc. č. 3215 zast. plochy a nádvoria vo výmere 650 m², stavba - kamenárska dielňa súp. č. 667 na parc. č. 3215, pretože tento ju užíva neoprávnene. Po začatí konania požiadala súd návrhom zo dňa 25.07.2011 o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať do nebytového priestoru kamenárska dielňa vedeného v Správe katastra Levice na č. LV XXXX k. ú. P. parc. č. 3215 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 650 m², súpisné číslo 667, nachádzajúceho sa na Hontianskej ulici č. 14 bez prítomnosti navrhovateľky.

Napadnutým uznesením (v spojení s opravným uznesením) súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do nebytového priestoru kamenárska dielňa vedeného v Správe katastra Levice na č. LV XXXX k. ú. P. parc. č. 3215 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 650 m², súpisné číslo 667 nachádzajúceho sa na Hontianskej ulici č. 14 bez prítomnosti navrhovateľky. Predbežné opatrenie stratí účinnosť právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej (o vypratanie nehnuteľnosti). Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 76 ods. 1 písm. f) OSP. Podľa názoru súdu za danej situácie je takéto opatrenie potrebné v záujme oboch účastníkov. Zatiaľ neznámy páchatel poškodil majetok navrhovateľky, ktorá vo svojom podaní vyslovila podozrenie, že tak urobil odporca. Je účelné, aby sa odporca v priestoroch zdržiaval len v prítomnosti majiteľky nehnuteľnosti, aby odvrátil od seba čo i len podozrenie, že škody, ktoré by ešte vznikli na majetku navrhovateľky spôsobil on. S poukazom na uvedené súd vydal toto predbežné opatrenie. Účinnosť predbežné opatrenie stratí právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej.

Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že vydané uznesenie je predčasné, a navyše vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu. Ako odporca v podanom návrhu na vypratanie nehnuteľnosti s návrhom na vypratanie súhlasil, ale z dôvodu, že silné mrazy mu nedovolili odpratať hnutelné veci na dvore sa nachádzajúce - kamenný materiál rôzneho druhu o veľkej hmotnosti, ústne právnej zástupkyňi navrhovateľky a matke navrhovateľky oznámil, že sa tak stane v druhej polovici mesiaca apríl tohto roka. S navrhovateľkou nevedie žiadnu komunikáciu.

Nepravdivé je tvrdenie , že sa mal dopustiť spáchania trestného činu, ktorý je uvedený v podanom návrhu. Bol vyzvaný, aby vypratá a odviezol svoje veci. Demontoval si len vlastné veci, tie nikdy neboli vlastníctvom navrhovateľky, a ani ona a ani jej matka sa nepričinili k tomu, aby veci, ktoré demontoval boli aj s ich pričinením zakúpené alebo spolufinancované. Vnútorne zariadenie nie je vlastníctvom ani navrhovateľky, ani jej matky, čo ani v podanom návrhu nepreukazovala a ani nedokázala. Vzhľadom na nekomunikatívnosť navrhovateľky je nerealizovateľné rozhodnutie súdu, nakoľko vypratanie je možné len v časových reláciách, keď sa navrhovateľka zdržuje inde ako v priestoroch uvedenej nehnuteľnosti. Sama navrhovateľka vyhľadáva konfliktné situácie. Navrhuje, aby napadnuté uznesenie bolo v celom rozsahu zrušené, nakoľko vytvára také situácie, ktoré môžu len napomôcť k vzniku situácií, ktorým by sa malo zabrániť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie odporcu, viazaný pritom rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a po prerokovaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 102 ods. OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť

predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má navrhovateľ uviesť, z akých skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Tento procesný nárok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie, ktoré znamená, že podľa tvrdení navrhovateľa jeho nárok vo veci samej obstojí. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení sa teda nedokazuje, ale vychádza len z osvedčenia práva a z osvedčenia ohrozenia práva. Navrhovateľ predbežného opatrenia v sporovom konaní musí v návrhu dostatočne identifikovať majetok, ktorého sa má týkať zákaz disponovania. Pri predbežných opatreniach nie je treba osvedčovať naliehavý právny záujem. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Potvrdením existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania súdu o nariadenie predbežného opatrenia je aj vzťah predbežnej ochrany vo veci samej.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd pri nariadení tohto predbežného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu podnikania, zásahu do súkromia. Vo výroku rozhodnutia treba konkretizovať povinnosť (zákaz), aby nenakladanie s určitou vecou alebo právom neprekročilo nevyhnutnú mieru. Konkretizovať výrok je potrebné aj z toho hľadiska, aby bolo zrejmé, ktoré čiastkové oprávnenie odporca ako vlastník veci nemôže vykonávať.

Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) OSP má zabezpečovací a preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami možno uložiť len účastníkovi konania, ktorý je tvrdným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t. j. odporcovi a predpokladom toho je, že odporca má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Aktívne legitimovaným je navrhovateľ, ktorý požaduje nenakladanie s vecami alebo právami (zákaz disponovania) z dôvodu, že veci alebo práva patria jemu a že je tu obava, že by ich odporca mohol poškodiť, zničiť, previesť na inú osobu a pod. Tieto skutočnosti navrhovateľ musí osvedčiť v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a spravidla tu postačujú listiny ako dôkazné prostriedky, ktoré osvedčia, že sú tu dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť aj tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru, či nedochádza k obmedzeniu alebo zmareniu podnikania alebo inej zárobkovej činnosti odporcu.

Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) OSP je univerzálne a umožňuje nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov a vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podstata tohto predbežného opatrenia spočíva v tom, že odporca má niečo vykonať, teda konať tam, kde by v skutočnosti nekonal, má sa niečoho zdržať, teda vznikne mu povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľa bez toho, aby súd odporcovi uložil nejaké konkrétne opatrenie alebo odporca má niečo znášať, teda strpieť určité obmedzenia, ktorých jadro spočíva v tom, že sa obmedzí výkon jeho vlastníckych práv s cieľom použiť vec na súdom určený účel.

V danom prípade sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mal súd zakázať odporcovi vstupovať do predmetnej nehnuteľnosti. Krajský súd v Nitre uvádza, že po preskúmaní spisového materiálu, podaného odvolania a vyjadrenia navrhovateľa k odvolaniu odporcu ako aj z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vecne správne, pretože zo skutočností, ktoré sú osvedčené vyplýva, že je potrebné v tomto prípade dočasne upraviť pomery účastníkov. Bolo totiž osvedčené, že v nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa navrhovateľka domáha, sa nachádzajú veci odporcu, ktorý si ich podľa všetkého nemieni vypratať a v konaní vo veci samej, resp. o predbežnom opatrení nezoslabil neoprávnenosť stavu, ktorý svojím konaním (nekonaním) vyvoláva. Z uvedeného hľadiska, a pri vedomosti súdu o existencii konania doposiaľ neznámej osoby, ktorá mala poškodzovať predmetnú nehnuteľnosť, je v záujme oboch účastníkov, aby bola vec dočasne upravená týmto právnym prostriedkom. Prípadná ochota odporcu si dobrovoľne vypratať z nehnuteľnosti jeho veci, tak ako ju súdu oznámil vo svojich podaniach, by mohla byť realizovaná aj za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, videl dôvody na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Zo skutočností vyplývajúcich (osvedčených) zo súdneho spisu vyvstáva potreba na návrh navrhovateľky dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, pretože vstupy odporcu do predmetnej nehnuteľnosti bez jej prítomnosti by mohli vyvolávať negatívne dôsledky tak pre navrhovateľku, v podobe poškodenia nehnuteľnosti a jej vybavenia, ako pre odporcu, na ktorého by mohol nedôvodne padať tiež podozrenia z jej poškodzovania. Existenciu takéhoto stavu súd, v záujme pokojného vzťahu medzi účastníkmi konania eliminuje predbežným opatrením, čím naplňa účel samotného predbežného opatrenia. Zásah vykonaný nariadeným predbežným opatrením je vzhľadom na okolnosti a rozsah obmedzenia odporcu v medziach zásady proporcionality - ústavnej únosnosti. Nariadené predbežné opatrenie v tejto veci prvostupňovým súdom nie je možné považovať za prejednanie výsledku konania vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.