

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222274
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211222274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: K. D., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom L. Z. XX/XX, Komárno, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 641,01 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 13C/38/2012-42 z 10.2.2012.

Súd konanie v časti o zaplatenie 182,92 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 182,92 eur od 27.4.2010 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 458,09 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 458,09 eur od 27.4.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 27,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 4,35 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 641,01 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný v období od 15.12.2009 do 9.2.2010 riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 450,01 eur a zmluvnú pokutu, k plneniu ktorých sa zaviazal zmluvou A4789822 z 15.12.2009.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 13C/38/2012-42 z 10.2.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste a súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a pokračoval v konaní. Na ochranu práv žalovaného mu súd ustanovil opatrovníka.

Žalobca súdu prípisom doručeným dňa 21.6.2012, teda pred prvým pojednávaním vo veci, oznámil, že návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 182,92 eur s príslušenstvom berie späť a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia zastavil a s poukazom na § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol aj o vrátení sumy 4,35 eur, zodpovedajúcej rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu po jej krátení o 6,63 eur, žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu ako aj opatrovníka žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4789822, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Volania všetkým 100 + Víkend - Nonstop zdarma spolu s ďalšími nehlasovými službami špecifikovanými v zmluve. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A4789822, ktorý účastníci uzavreli dňa 15.12.2009 vyplýva, že jeho predmetom je dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu s DPH 29,- eur. Podľa bodu 2.5 štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4789822 z 15.12.2009, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 9005585239, ktorá bola splatná do 29.12.2009 fakturoval aktiváciu a mobilný telefón v úhrnnej výške 40,- eur. Faktúrou č. 1006391738, ktorá bola splatná do 23.1.2010 fakturoval žalovanému upomienku vo výške 1,33 eur. Faktúrou č. 8285543977, ktorá bola splatná do 23.1.2010 fakturoval žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby za obdobie do 7.1.2010 vo výške 334,82 eur. Faktúrou č. 8286056320, ktorá bola splatná do 7.2.2010 fakturoval žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby za obdobie do 23.2.2010 vo výške 73,86 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 12.4.2010 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 450,01 eur a súčasne mu oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur, a tak žalovaného žalobca vyzýval, aby do 26.4.2010 zaplatil sumu 750,01 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný porušil podmienky zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s § 51 OZ, ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010, keď riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - žalobcu za mobilný telefón, mesačné poplatky a poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 458,09 eur. Súd návrh žalobcu, po čiastočnom zastavení konania, považoval za dôvodný.

Pretože žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 27.4.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 27.4.2010 bola základná úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, avšak s prihliadnutím na § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania vo veci. Z uvedeného dôvodu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 27,- eur, ktorá zodpovedá súdному poplatku za návrh, po zohľadnení sumy vrátenej žalobcovi po čiastočnom zastavení konania, s poukazom na § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., po jej krátení o sumu 6,63

eur, ktorá suma zaťažuje žalobcu. Žalobca čiastočným späťvzatím návrhu zavinil čiastočné zastavenie konania, preto nemôže byť suma krátenia vo výške 6,63 eur daná k náhrade v konaní neúspešnému žalovanému.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.