

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200201
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200201.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Ing. Štefan Straka, so sídlom v Žiline, 010 09, Na Stanicu 16, správca konkurznej podstaty úpadcu K + B - AIR, s. r. o. so sídlom v Ružomberku 5, 034 05, Textilná 23, IČO: 36 427 519, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, so sídlom v Nitre, 949 05, Novozámocká 214, proti odporcovi: TREOS, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, 031 05, Matúškova 19, IČO: 36 398 667, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, 031 01, Štúrova 4330/31, o zaplatenie 6 655,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 6 655,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19 155,04 eur od 13. 12. 2009 do 11. 02. 2010, zo sumy 14 155,04 eur od 12. 02. 2010 do 22. 03. 2010 a zo sumy 6 655,04 eur od 23. 03. 2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a právo na náhradu trov konania 2 360,02 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť advokátovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 10. 01. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 6 655,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19 155,04 eur od 13. 12. 2009 do 11. 02. 2010, zo sumy 14 155,04 eur od 12. 02. 2010 do 22. 03. 2010 a zo sumy 6 655,04 eur od 23. 03. 2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe objednávky zo dňa 29. 07. 2009 a ponuky č. 17a/05/09 úpadca vykonal montáž a dodávku vzduchotechniky na stavbe: apartmánový dom - Martinské Hole. Tieto výkony vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 2009037 na sumu 19 155,04 eur, ktorá bola splatná 12. 12. 2009. Odporca z tejto sumy uhradil dňa 12. 02. 2010 čiastku 5 000,-eur a dňa 23. 03. 2010 čiastku 7 500,-eur. Zostatok vo výške 6 655,04 eur neuhradil. Správca listom zo dňa 07. 12. 2011 vyzval odporcu na zaplatenie 6 655,04 eur. Odporca reagoval tak, že žiadal predĺženie zápisu o odovzdaní a prevzatí diela dodávky vzduchotechniky. Správca listom zo dňa 22. 12. 2011 poslal odporcovi dodací list preukazujúci prevzatie diela s podpisom konateľa odporcu a opätovne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy. Odporca na výzvu nereagoval.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 01. 02. 2012 platobný rozkaz č. k. 1RoB/4/2012, ktorý bol odporcovi doručený dňa 10. 02. 2012, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej dňa 20. 02. 2012, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie. V dôvodoch odporu uvádza, že mu nebola vzduchotechnika protokolárne odovzdaná tak, ako si to vyžaduje zmluva o dielo. Pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu odporca vyzval navrhovateľa, aby mu predložil zápis o odovzdaní a prevzatí diela, na čo navrhovateľ predložil dodací

list, o ktorom zrejme tvrdí, že išlo o protokol o odovzdaní a prevzatí diela. Z dodacieho listu zo dňa 01. 12. 2009 jasne vyplýva, že predmetná vzduchotechnika bola daná len do skúšobnej prevádzky a v takomto režime pracuje doposiaľ. Medzi tým navrhovateľ reklamoval u odporcu vady, či už telefonicky alebo písomne, na ktoré K + B - AIR, s. r. o. absolútne nereagoval a správal sa tak, ako je uvedené v inom súdnom spore, ktorý prejednával Okresný súd v Ružomberku pod sp. zn. 3C/169/2010. Keďže navrhovateľ vady ani v dodatočnej lehote neodstránil, odporca musel pristúpiť k odstráneniu väd prostredníctvom inej dodávateľskej organizácie a samozrejme za toto musel tejto organizácii zaplatiť, pretože odporca bol na odstránenie väd vyzývaný investorom stavby Martiny Development, s. r. o., IČO 44 176 278, so sídlom Malý Trh 2/A, Bratislava, 811 08.

Konateľ odporcu Ing. Rudolf Galko vypovedal, že s navrhovateľom uzavrel ústnu zmluvu o dielo s predmetom dodávky a montáže vzduchotechniky v apartmánovom dome Martinské Hole. Dohodli sa, že dielo bude odovzdané písomne. Takto to požadoval investor od neho a on to požadoval od navrhovateľa. Vždy to takto praktizovali. Nebola to prvá dohoda s konateľom navrhovateľa. S navrhovateľom sa dohodli tak, že cena diela bude zaplatená po jeho odovzdaní bez väd. On určitú časť ceny zadržal, aby bola vzduchotechnika odovzdaná bez závad. S navrhovateľom sa dohodol tak, že má právo zadržať 10 % z ceny, pokiaľ nebude dielo odovzdané a odstránené závady a to až do 60-tich mesiacov, kým závady nebudú odstránené. Odporca dielo investorovi odovzdal a ten ho užíva. Dielo bolo investorovi odovzdané koncom roku 2009. Aby investor mohol vzduchotechniku užívať, dohodli s konateľom navrhovateľa, že vzduchotechnika bude v skúšobnej prevádzke tak, ako je to uvedené v dodacom liste. V priebehu 12-teho mesiaca roku 2009 sa s konateľom navrhovateľa dohodli tak, že časť diela bude zaplatená a zvyšok bude zaplatený vtedy, keď dielo odovzdá do trvalej prevádzky. K faktúre č. 2009037, ktorou bola vyúčtovaná cena dielam, nebol vystavený dobropis a ani účtovný doklad. Vzduchotechnika bola v skúšobnej prevádzke, aby sa preukázalo, či dobre funguje. Niečo nebolo v poriadku. Navrhovateľa vyzýval, aby dal vzduchotechniku do trvalej prevádzky, všetko to bolo telefonicky na priateľskej úrovni. Potom prišla výzva od investora na odstránenie väd. Vzápätí písal navrhovateľovi na odstránenie väd. Stávalo sa, že na jeho telefonické volanie neodpovedal. Keď mu zavola z iného čísla vtedy zdvihol, ale keď zistil, že je to on, tak zložil. Následne ho opätovne vyzýval investor na odstránenie väd vzduchotechniky. Od opätovne vyzýval konateľa navrhovateľa na odstránenie väd. Znovu ho vyzýval investor na odstránenie vady. S konateľom navrhovateľa sa mu nepodarilo spojiť, preto na odstránenie väd vzduchotechniky použil inú firmu, ktorej to musel zaplatiť.

Súd vypočul ako svedka konateľa úpadcu V.. N. H., ktorý vypovedal, že odporca odmieta uhradiť dlh z dôvodu, že údajne nemá odovzdací protokol. Úpadca dodával a namontoval technické zariadenie na apartmánovom dome Martinské Hole. Po odobrení ceny a termínov dodávok si odporca objednal u úpadcu dodanie technického zariadenia, ktoré sa montovalo v auguste až decembri 2008. Odovzдание bolo potvrdené, o čom svedčí protokol skúšobnej prevádzky. Tento protokol podpisoval stavebný dozor investora V.. N. a bol tam prítomný aj Ing. K., ktorý povedal, že toto podpisuje V.. N.. Vzduchotechnika bola v skúšobnej prevádzke. Neboli žiadne reklamácie a to ani do doby vyhlásenia konkurzu a má za to, že vec je vyriešená. Viac, ako 3, 4 mesiace skúšobná prevádzka netrvá a za tú dobu neboli žiadne reklamácie. Preto nevidí dôvod, aby odporca nezaplatil. Ponuka bola urobená písomne. Bol tam uvedený predmet, aj cena a termín. Toto si upresňovali s V.. K. a investorom. Dielo bolo odovzdané v apríli 2009 a o tom svedčí aj zápis. Na platení sa dohodli priebežne a to pri plnení jednotlivých častí. Takto to má dohodnuté aj odporca, ktorému boli preplácané faktúry podľa toho ako plnil on. Kedy to malo byť zaplatené celé, na to nebol dohodnutý termín. On to vyfaktoval a uviedol tam pevnú cenu, na ktorej sa dohodli. Konečne užívateľ mohol používať zariadenie odovzdané do skúšobnej prevádzky, lebo tam nebola žiadna reklamácia a to ani v záručnej dobe a ani po záručnej dobe. Kompletnú dokumentáciu, ktorá je uvedená v dodacom liste, odovzdal. Je tam vyšpecifikovaná. Bola zaučená aj obsluha a to konkrétne V.. N. ako zástupca investora, ale bola tam prítomná aj osoba, ktorú mal zaučiť on. Na základe dokladov o skúšobnej prevádzke ako aj dokladov o zaučení považuje za dostatočné, že dielo bolo odovzdané. Prvá fáza je skúšobná prevádzka, až v druhej fáze sa dielo dáva do trvalého užívania. O tomto zápis nie je. Z jeho hľadiska reklamácia nebola žiadna. Jedenkrát reklamoval odporca, ale to bolo z dôvodu, že obsluha nevedela spustiť jednotku do prevádzky. Bol tam úplne iný človek, ako bol zaučený. Užívateľ ho nezaškoliil. Nevedel ani kde je istič. On volal servis až z Čiech, stálo ho to 200,-dolárov. Len prišli a nahodili istič a všetko šlo. S odporcom spolupracoval aj na iných projektoch. Svedok upresnil, že dielo bolo odovzdané 2, 3 mesiace po 01. 12. 2009, ktoré sa dajú považovať za ukončenie skúšobnej

prevádzky. Odporca od neho nežiadal, aby bolo dielo odovzdané písomne zápisom. Na diele Martinské Hole ešte robil malú vzduchotechniku na údolnej stanici kabínkovej sedačky.

Svedok I. F. vypovedal, že je zástupcom investora stavby a dielo im bolo odovzdané odporcom preberacím protokolom 21. 12. 2009. Jeho prílohou je príloha č. 1- súpis vád a nedorobkov, kde investor namietal vady na diele a nedorobky. Bolo tam uvedené, že vzduchotechnika je nefunkčná v reštaurácii a na jednom z apartmánov. Je mu známe, že do dnešného dňa nie je vzduchotechnika v reštaurácii funkčná. Vlastníkmi apartmánov v apartmánových domoch sú kupujúci. On je tiež jedným z vlastníkov apartmánu. Vlastníkom reštaurácie je v súčasnosti niekto iný ako investor. Vedomosť o nefunkčnosti vzduchotechniky má z toho dôvodu, že ešte plynie záručná doba a on je tam častejšie, ako styčný bod medzi investorom a súčasným užívateľom. Vzduchotechnika bola súčasťou celého diela apartmánových domov Martinské Hole a bola aj súčasťou preberania. Na obsluhu vzduchotechniky bol zaučený V. W. N., ale už vtedy vzduchotechnika nebola funkčná, lebo vypadávala a potom sa nedala spustiť. Vzduchotechnika bola najskôr v skúšobnej prevádzke a až vtedy sa zistili vady, ktoré bránili jej užívaniu. Keďže vzduchotechnika nefungovala, tak ju od odporcu neprevzal, lebo nie je možné prevziať niečo, čo je vadné. Doposiaľ je v kontakte s dodávateľom, ktorým je odporca v tomto konaní. Nemá vedomosť o reklamácií z februára 2010. Keď dielo preberali, z ich strany bola zaučená osoba. Pri odpredaji diela si za zaškolenie zodpovedá osoba, ktorá dielo nadobudla. Má vedomosť o reklamáciách voči odporcovi z ich strany. Na základe nedorobkov bolo realizované zádržné právo. Zmluva o dielo upravovala zádržné právo a jeho výšku.

V písomnom vyjadrení (č.l. 93-98) navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu uvádzal, že v súvislosti s konkurzným konaním poukazuje na ustanovenie § 28 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ZKR), podľa ktorého veriteľ, ktorého pohľadávky voči úpadcovi vznikla pred vyhlásením konkurzu, si toto právo musí v konkurze riadne a včas uplatniť prihláškou, inak pohľadávku nemožno v konkurze uspokojiť a na práva z nej sa v konkurze neprihliada. Veriteľ má právo na uspokojenie svojej pohľadávky z majetku úpadcu iba výlučne v prípade, že si veriteľ riadne a včas uplatní svoje pohľadávky prihláškou. Údajné zádržné právo 10 % z ceny diela bolo podľa § 8 a § 28 ZKR povinnosťou odporcu ako veriteľa, riadne a včas si uplatniť prihláškou ako pohľadávku, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu. Započítanie zádržného práva s nákladmi na odstránenie vád diela je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 2 ZKR, lebo nie je možné pohľadávku neprihlásenú spôsobom ustanoveným ZKR započítať proti žiadnej inej pohľadávke úpadcu. Pokiaľ by si odporca pohľadávku uplatnil prihláškou u správcu a bola by popretá, mohol by sa jej domáhať v incidenčnom konaní, kde by bola predmetom konania jeho obrana o neodovzdaní diela, resp. o neodstránení vád diela. Odporca predložil faktúru za odstránenie údajných vád diela, ale zástupca investora na pojednávaní dňa 23. 05. 2012 uviedol, že predmetná vzduchotechnika nie je funkčná a tým sú dané dôvodné pochybnosti o oprávnenosti predmetnej faktúry. Poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 veta prvá ZKR, podľa ktorého nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Ak odporca nadobudol voči navrhovateľovi pohľadávku titulom zľavy z ceny diela, prípadne z titulu náhrady škody v súvislosti s vadným plnením navrhovateľa je nesporné, že túto pohľadávku nadobudol pred vyhlásením konkurzu na majetok navrhovateľa a bolo jeho procesnou povinnosťou uplatniť si ju voči úpadcovi v konkurznom konaní prihláškou pohľadávky z titulu zodpovednostných nárokov z vád diela. K zániku záväzku z uzatvorenej zmluvy o dielo dochádza riadnym vykonaním diela, ktorým sa rozumie ukončenie diela v dohodnutej dobe a bez vád. Obchodný zákonník (ďalej OBZ) nezakazuje objednávateľovi prevzatie diela s vadami, prípadne aj diela nedokončeného. Ustanovenie § 554 ods. 1 OBZ upravuje výlučne povinnosť vykonania diela zo strany zhotoviteľa, ale neupravuje povinnosť objednávateľa dielo neprevziať v prípade, že je vyhotovené s vadami. V takomto prípade má zhotoviteľ nároky z vadne ukončeného diela v zmysle ustanovenia § 564 OBZ v spojení s §§-mi 436 - 441 OBZ. Odporca na strane objednávateľa mal právo postupovať v zmysle zákona a uplatniť si svoje nároky zákonnou cestou. Pri vadnom plnení a pri prevzatí diela objednávateľom nedochádza ihneď k zániku záväzku. V prípade, keď objednávateľovi nevzniklo právo odstúpiť od zmluvy, resp. toto právo nevyužil, dochádza k zmene záväzku v zmysle ustanovenia § 324 ods. 3 OBZ na nároky vzniknuté z vadného plnenia. V prípade porušenia zmluvy nepodstatným spôsobom, čo znamená, že objednávateľ je oprávnený požadovať odstránenie zistenej vady diela, resp. zľavu z ceny diela. Skutočnosť, že dielo bolo odovzdané, potvrdzuje dodací list zo

dňa 01. 12. 2009 a spolu s dielom bola odovzdaná ak kompletná a úplná dokumentácia. Nepriamo potvrdzuje odovzdanie diela skutočnosť, že na obsluhu bola riadne zaučená obsluha - protokol o zaučení obsluhy zo dňa 07. 12. 2009. Odovzdanie a prevzatie diela potvrdil aj konateľ odporcu, ktorý uvádzal, že dielo investorovi odovzdal a ten ho užíva. Potvrdil to aj zástupca investora, ktorý predložil odovzdávací protokol k celému dielu. Investor dielo ako celok prevzal a zároveň sa v protokole uvádzajú vady, s ktorými bolo dielo odovzdané a investorom prevzaté. Odporca predmetné dielo prenechal do užívania konečnému odberateľovi, dielo je možné považovať za odovzdané aj vo vzťahu medzi navrhovateľom ako zhotoviteľom a odporcom ako objednávateľom. Podstatná je skutočnosť, že odporca aj napriek uplatneným námietkam a reklamáciám, právo odstúpiť od zmluvy nevyužil, čím došlo k zmene záväzku na nároky z titulu vadného plnenia, ako pri nepodstatnom porušení zmluvy. Odporca v pozícii objednávateľa bol oprávnený požadovať odstránenie väd diela, resp. zľavu z ceny. Argumentácia odporcu, že dielo nebolo riadne odovzdané, resp., že bolo odovzdané do skúšobnej prevádzky, je účelová a tendenčná.

V písomnom vyjadrení (č.l. 99-100) odporca prostredníctvom splnomocneného zástupcu uvádzal, že kategoricky popiera vznik práva na zaplatenie ceny diela, ktoré nebolo odporcovi riadne odovzdané. Odporca 19. 01. 2012 oznámil správcovi konkurznej podstaty úpadcu, že dielo neprevzal a ani mu nebolo odovzdané a zaslal mu dodací list zo dňa 01. 12. 2009, kde je jasne uvedené, že vzduchotechnické zariadenie bolo objednávateľovi odovzdané do skúšobnej prevádzky. Odporca hneď reklamoval poruchy a vzduchotechnike a úpadca na prvú reklamáciu mal odstrániť závalu tak, ako uvádzal na hlavnom pojednávaní, ale vzduchotechnika naďalej vykazovala vady a nefunkčnosť, čo zotrúva do dnešného dňa, ako to potvrdil svedok I. F., ktorý potvrdil, že na základe tejto vady voči odporcovi si uplatňuje 10% zádržné právo z hodnoty diela, čo predstavuje 6 miliónov Sk (199 163,51 eur). Zo správania odporcu jednoznačne vyplýva, že si bol vedomý, že dielo neodovzdal, pretože mu nič nebránilo podať žalobu o zaplatenie 6 655,04 eur, keď splatnosť faktúry bola 12. 02. 2009, ale nechal obchodnú spoločnosť uviesť do konkurzu, lebo si bol vedomý, že podaním žaloby by nebol úspešný, keďže nevedel preukázať, že došlo k odovzdaniu a prevzatiu diela. Neseriózne správanie sa úpadcu preukazuje aj ďalší súdny spor, ktorý mali medzi sebou odporca a úpadca na Okresnom súde v Ružomberku, sp. zn. 3C/169/2010, kde úpadca tiež namontoval vzduchotechniku a dodal odporcovi také zariadenie, ktoré nespĺňalo objednané parametre, pričom úpadca na pojednávaní 13. 09. 2011 v snahe dosiahnuť odročenie pojednávania sudcovi prisľúbil, že predloží do konania posudok, čo neurobil a medzitým bol na jeho obchodnú spoločnosť vyhlásený konkurz. Navrhovateľovi nevznikol titul na podanie návrhu, pretože dielo nebolo odovzdané a ani prevzaté.

Okrem výsluchu konateľa odporcu, konateľa úpadcu a konateľa investora Martinky Development, s. r. o. (so sídlom v Bratislave, 811 08), Malý Trh 2/A, IČO: 44 176 287) súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z č. l. 1 - 108, najmä fotokópiou uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 14. 09. 2011, č. k. 3K 26/2011/36 (č. l. 4-6), fotokópiou faktúry - daňového dokladu č. 2009037 (č. l. 7), fotokópiou výzvy konkurzného správcu úpadcu odporcovi zo dňa 07. 12. 2011 (č. l. 8, fotokópiou odpovede odporcu na výzvu konkurzného správcu zo dňa 16. 12. 2011 (č. l. 9), fotokópiou „dodacieho listu“ (č. l. 10), č. l. 73 s prílohou č. l. 74-75 zo dňa 01. 12. 2009, fotokópiou listu konkurzného správcu odporcovi zo dňa 22. 12. 2011 (č. l. 11), odporom proti platobnému rozkazu č. l. 16-17, výpisom z obchodného registra odporcu zverejneným na internete (č. l. 22-23), výpisom z obchodného registra úpadcu zverejneným na internete (č. l. 24-25), fotokópiou výzvy na odstránenie väd Martinky Development, s. r. o. odporcovi zo dňa 18. 11. 2010, fotokópiou listu odporcu úpadcovi zo dňa 23. 11. 2010 (č. l. 34), fotokópiou listu Martinky Development, s. r. o. odporcovi z 11. 02. 2011 (č. l. 35), fotokópiou listu odporcu úpadcovi zo dňa 18. 02. 2011 (č. l. 36, fotokópiou listu Martinky Development, s. r. o. odporcovi z 26. 10. 2011 (č. l. 37), fotokópiou faktúry - daňového dokladu č. 2011022 (č. l. 38), fotokópiou časti zmluvy o dielo medzi Martinky Development, s. r. o. a odporcom (č. l. 39-42), obsahom spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3C/169/2010, z ktorého je fotokópia zápisnice o pojednávaní z 13. 09. 2011 (č. l. 43-45) a žaloba (č. l. 46-48), fotokópiou protokolu o zaučení obsluhy vzduchotechniky zo 07. 12. 2009 (č. l. 76), fotokópiou preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce alebo dokončenej stavby z 18. 12. 2009 - 21. 12. 2009 (č. l. 77-80) s prílohou č. 1 - súpisom väd, nedorobkov a nedostatkov (č. l. 81-82), písomným vyjadrením navrhovateľa (č. l. 93-99), písomným vyjadrením odporcu (č. l. 99-100), fotokópiou zápisnice o pojednávaní Okresného súdu Ružomberok zo dňa 03. 03. 2011 (č. l. 104-105), fotokópiou oznámenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3C/169/2010-131 (č. l. 106) o prerušení konania pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti mal súd za preukázané:

§ 261 Obchodného zákonníka (ďalej iba OBZ)

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

§ 324 OBZ

(3) Ak dlžník poskytne vadné plnenie a veriteľ nemá právo odstúpiť od zmluvy alebo toto právo nevyužije, mení sa obsah záväzku spôsobom, ktorý zodpovedá nárokom veriteľa vzniknutým z vadného plnenia, a záväzok zaniká ich uspokojením.

§ 369 OBZ

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

§ 436 OBZ

(1) Ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci:

a/ požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd

b/ požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,

c/ požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo

d/ odstúpiť od zmluvy.

§ 437 OBZ

(1) Ak je dodaním tovaru s vadami zmluva porušená nepodstatným spôsobom, môže kupujúci požadovať buď dodanie chýbajúceho tovaru a odstránenie ostatných väd tovaru, alebo zľavu z kúpnej ceny.

§ 536 OBZ

(1) Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

§ 537 OBZ

(1) Zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

(2) Objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

§ 546 OBZ

(1) Objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve.

§ 554 OBZ

(1) Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

(6) Ak o to požiada ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

§ 560 OBZ

(1) Dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

§ 562 OBZ

(1) Objednávateľ je povinný predmet diela prevziať alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní predmetu diela.

§ 564 OBZ

(1) Pri vadách diela platia primerane § 436-441.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že úpadca K + B - AIR, s. r. o. ako zhotoviteľ, uzavrel s odporcom TREOS, s. r. o., ako objednávateľom, zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola montáž a dodávka vzduchotechniky na stavbe apartmánového domu - Martinské Hole. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 14. 09. 2011, č. k. 3K 26/2011-36, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) K + B - AIR, s. r. o. a za správcu ustanovil Ing. Štefana Straku. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, ktorý koná v mene a na účet úpadcu.

Úpadca (zhotoviteľ) si právo na zaplatenie ceny diela uplatnil faktúrou - daňovým dokladom č. 2009037 zo dňa 27. 11. 2009, splatným 12. 12. 2009 na sumu 19 155,04 eur, z ktorej odporca čiastočne plnil dňa 12. 02. 2010 sumu 5 000,-eur, dňa 23. 03. 2010 sumu 7 500,-eur. Neuhradený zostatok je 6 655,04 eur. Medzi účastníkmi nebola sporná cena diela a z nej vyplývajúci neuhradený zostatok 6 655,04 eur, sporným bol nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny diela resp. zostatku 6 655,04 eur.

Predmetom konania je zaplatenie ceny diela. Obrana odporcu spočíva v tom, že dielo nebolo vykonané, to je jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela, lebo odporca (objednávateľ) žiadal spísanie zápisnice o odovzdaní predmetu diela a nevyplatenie časti ceny diela odôvodňoval vo svojej obrane zádržným právom.

Súd mal za to, že dielo bolo vykonané, to je ukončené a odovzdané dňa 1. 12. 2009 na základe predloženej listiny označenej ako dodací list s prílohami čl. 73-75, hoci sa v znení listiny uvádza, že bolo odovzdané do skúšobnej prevádzky s návodmi na obsluhu, údržbu, certifikátmi jednotlivých zariadení. Odporca ako objednávateľ, nepreukázal dohodu o spísaní zápisnice o odovzdaní predmetu diela v ústne uzavretej zmluve o dielo a ani ako svoju jednostrannú požiadavku voči zhotoviteľovi (úpadcovi). Úpadca popieral takéto zmluvné dojednanie, či požiadavku odporcu na spísaní zápisnice o odovzdaní predmetu diela. Úpadca (zhotoviteľ) vystavil dodací list, že dňa 01. 12. 2009 boli odovzdané objednávatelovi (odporcovi) do skúšobnej prevádzky s návodmi na obsluhu, údržbu, certifikátmi jednotlivých strojných zariadení. Prílohou dodacieho listu bola špecifikácia dokladovej časti (č. l. 73 a 74-75). Predložená listina - dodací list svedčí o odovzdaní diela, keďže obsahuje kompletnú dokumentáciu k predmetu diela. V texte dodacieho listu sa uvádza, že dielo sa odovzdáva do skúšobnej prevádzky ale výsledkom skúšobnej prevádzky nemali byť žiadne skúšky, ktorých výsledok by bol zachytený v zápisnici podpísanej oboma stranami, ako upravuje ustanovenie § 555 OBZ. Dodanie do „skúšobnej prevádzky“ nemá žiadny praktický význam, ak sleduje, či sa pri prevádzke prejavia vady, lebo zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania, hoci prejaviť sa môžu aj neskôr. Už 07. 12. 2009 podľa protokolu o zaučení obsluhy vzduchotechniky (č. l. 76) bol úpadcom, ako zhotoviteľom, zaučený do prevádzky V.. W. N. (stavebný dozor investora). Navyše celé dielo na základe zmluvy medzi odporcom (hlavný dodávateľ) a investorom obchodnou spoločnosťou Martinky Development, s. r. o. apartmánový dom s 5-imi nadzemnými podlažiami zahŕňajúci 31 apartmánov, jeden nebytový priestor - reštauráciu a spoločenské priestory bol odovzdaný odporcom investorovi 21. 12. 2009, čo preukazuje zápisnica o odovzdaní predmetu diela (č. l. 77-80), ktorá obsahuje vyhlásenie, že zhotoviteľ dnešným dňom dielo odovzdáva a objednávateľ dielo preberá (21. 12. 2009). Prílohou č. 1 zápisu bol súpis vád, nedorobkov a nedostatkov (č. l. 81-82), v ktorom sa uvádza nefunkčná vzduchotechnika - vypadáva systém s termínom odstránenia všetkých vád a nedorobkov do 31. 01. 2010. Neexistencia zápisu o odovzdaní a prevzatí predmetu diela medzi úpadcom a odporcom neznamena, že nedošlo k ukončeniu a odovzdaniu diela. Súdu sa javí, že listina označená ako dodací list, spĺňa náležitosti zápisu o odovzdaní predmetu diela, aj v súvislosti s ďalším správaním sa účastníkov zmluvného vzťahu (úpadcu a odporcu). Skutkovo úpadca ako zhotoviteľ, vykonal dielo, čo preukazuje dodací list podpísaný obomi účastníkmi zmluvy o dielo a súčasne úpadca ako zhotoviteľ, umožnil odporcovi ako objednávatelovi, nakladať s predmetom diela, následne úpadca ako zhotoviteľ, zaučil obsluhu vzduchotechniky, čo preukazuje protokol o zaučení. Aj správanie sa odporcu svedčí k odovzdaniu a prevzatí diela k 01. 12. 2009, keďže potvrdil dodací list, prevzal kompletnú dokumentáciu k predmetu diela a dňa 21. 12. 2009 došlo k odovzdaniu diela zo strany odporcu investorovi, ktoré zahŕňalo aj plnenie úpadcu ako subdodávateľa. K odovzdaniu diela svedčí aj nasledujúca korešpondencia medzi objednávatelom a zhotoviteľom, kde sa objednávateľ vždy domáhal a vyzýval na odstránenie vád a nie na dokončenie diela, respektíve jeho odovzdanie ani nepreukázal, že by sa domáhal spísania zápisnice o odovzdaní diela (§ 554 ods. 6 OBZ). Prvýkrát takto odporca (objednávateľ) reagoval až na výzvu správcu konkurznej podstaty zo dňa 16. 12. 2011 (čl. 9). Ako už súd konštatoval, objednávateľ sa nedomáhal, respektíve nepreukázal, že sa domáhal riadneho ukončenia a odovzdania diela, dokonca čiastočne už plnil cenu diela (čo sa považuje za uznanie záväzku, kým sa nepreukáže opak § 323 ods. 2 OBZ). Investor vyzýval odporcu na odstránenie vád diela 18. 11. 2010 (čl. 33), medzi ktorými bola aj nefungujúca vzduchotechnika (položka č. 5). Následne odporca vyzýval listom zo dňa 23. 11. 2010 zhotoviteľa o odstránenie vady (nefunkčnej vzduchotechniky) do 15. 12. 2010 (č. l. 34). Investor opätovne listom zo dňa 11. 2. 2011 vyzýval odporcu (objednávateľa) na odstránenie závady č. 5 - nefungujúcej vzduchotechniky, ktorá nebola odstránená (čl. 35) a ten vyzýval zhotoviteľa listom zo dňa 18. 2. 2011 na odstránenie závady (nefunkčnej vzduchotechniky) do 28. 2. 2011 aj s výzvou na „odovzdanie vzduchotechnického zariadenia do trvalej prevádzky, vrátane všetkých potrebných revízií“ s tým, že ak závady nebudú odstránené v požadovanom termíne, závalu odstráni inou firmou a náklady na odstránenie závad si bude vymáhať súdnou cestou (č. l. 36). Investor listom zo dňa 26. 10. 2011 (čl. 37) vyzýval odporcu na odstránenie závady vo vzduchotechnike s tým, že je už cca jeden rok nefunkčná, najneskôr do 20. 11. 2011. Odporca predložil faktúru č. 2011022 zo dňa 20. 11. 2011, splatnú 15. 12. 2011 na sumu 8 049,60 eur vystavenú dodávateľom: Novaplyn, spol. s r.o., Družstevná 510, Nižná 027 43 za opravu, revíziu, zaregulovanie sa spustenie vzduchotechniky na apartmánovom dome Martinské

Hole, ktoré mal vynaložiť na odstránenie vád (č. I. 38). Hoci svedok I. F.Á. vypočutý na pojednávaní 23. 5. 2012 vypovedal, že vzduchotechnika je doposiaľ nefunkčná v reštauračnej časti, lebo on je zástupca investora stavby, je jedným z vlastníkov apartmánu, preto má vedomosť o nefunkčnosti vzduchotechniky a vie, že ešte plynie záručná doba.

Správanie sa odporcu ako objednávateľa, vo vzťahu k úpadcovi ako zhotoviteľovi, sa javí súdu ako nejednoznačné, keď sa bráni tým, že nedošlo k odovzdaniu a prevzatiu diela a súčasne si uplatňoval po 01. 12. 2009 práva zo zodpovednosti za vady - odstránením vád. Odporca žiadnym spôsobom nepreukázal dojednanie práva zadržať 10 % z ceny diela 60 mesiacov (5 rokov) „pokiaľ nebude dielo odovzdané a odstránené závady“, pokiaľ sa odporca takto dohodol s investorom, nemá jednostranné právo (pokiaľ sa na tom nedohodne) požadovať to od svojho zmluvného partnera (odporcu), ktorého nezaväzuje zmluva, v ktorej nie je jednou zo zmluvných strán (medzi investorom a odporcom).

Odporca ako objednávateľ si uplatňoval nároky zo zodpovednosti za vady diela ich oznámením (notifikácia § 428 OBZ) spôsobom: „odstránenie vady - nefunkčná vzduchotechnika, čo svojím obsahom zodpovedá oprave, či odstráneniu vád tovaru. Uskutočnenú voľbu medzi nárokmi nemôže objednávateľ meniť, okrem prípadu, že sa ukáže, že vady sú neopraviteľné alebo ak zhotoviteľ neodstráni vady diela v primeranej dostatočnej lehote, vtedy môže požadovať nárok na zľavu z ceny (ak neodstúpi od zmluvy). Objednávateľ si neuplatnil právo na zľavu z kúpnej ceny ani pred začatím súdneho konania a ani ako obranu v tomto súdnom konaní, teda pre rozhodovanie súdu absentuje povinnosť tvrdenia k obrane odporcu (objednávateľa diela) najmä vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 324 ods. 3 Obchodného zákonníka, lebo zaplatenie ceny diela nie je vadným plnením a v postavení veriteľa pri plnení zo zmluvy o dielo je práve objednávateľ (odporca), ktorým má právo uplatňovať si nároky zo zodpovednosti z vadného plnenia. Pôvodný záväzok zhotoviteľa vykonať dielo nezaniká poskytnutím vadného plnenia, ale až uspokojením nároku z vadného plnenia, ktorý si neuspokojený veriteľ uplatnil a až do uspokojenia zvoleného nároku z vadného plnenia je dlžník ohľadne pôvodného záväzku stále v omeškaní. Keďže odporca ako objednávateľ si neuplatnil právo na zľavu ceny diela vo výške neuhradenej ceny diela ako obrana 6 655,04 eur s príslušenstvom ani ako obranu v tomto konaní vo vzťahu k pohľadávke na zaplatenie ceny diela, len predloženie fotokópie faktúry vystavenej treťou osobou odporcovi na 8 049,60 eur za opravu, revíziu, zaregulovanie a spustenie vzduchotechniky nie je uplatnením práva na zľavu z ceny, súd nemôže nahrádzať úkony účastníkov konania, ktorí musia uplatňovať svoje práva, lebo právo na zľavu z kúpnej ceny si účastník musí uplatniť najmä voči zhotoviteľovi a následne aj na súde, pokiaľ nedôjde k plneniu. Ak aj zhotoviteľ neodstráni vady diela v primeranej dodatočnej lehote určenej objednávateľom, nevzniká mu priamo zo zákona právo na zľavu z ceny, tento nárok musí požadovať, uplatniť si ho a bez takéhoto hmotnoprávneho úkonu účastníka (zvoleného nároku z vadného plnenia) nemohol súd prihladiť k nároku objednávateľa zodpovedajúcim nárokom veriteľa vzniknutých z vadného plnenia, to je že aj uspokojením zvoleného nároku z vadného plnenia dlžníkom - zhotoviteľom dôjde k zániku pôvodného záväzku splnením nároku z vadného plnenia. Odporca ako objednávateľ od ústne uzavretej zmluvy o dielo neodstúpil.

Podľa § 548 ods. 1 OBZ, pokiaľ medzi účastníkmi nie je dohodnuté niečo iné, vzniká nárok na cenu diela vykonaním diela. Vzhľadom na vyššie uvedené nebola obrana odporcu úspešná. Preto súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť titulom zostatku kúpnej ceny 6 655,04 eur s príslušenstvom, ktorým sú úroky z omeškania, ktoré neboli zmluvne dohodnuté, teda vo výške súčtu základnej úrokovej sadzby J. 1 % a 8 percentuálnych bodov (9 % ročne) odo dňa omeškania (deň nasledujúci po splatnosti) až do zaplatenia, t. j. zo sumy 19 155,04 eur od 13. 12. 2009 do 11. 02. 2010 (- 5 000,-eur) zo suma 14 155,04 eur od 12. 02. 2010 do 22. 02. 2010

(- 7 500,-eur) a zo sumy 6 655,04 eur od 23. 03. 2010 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) tak, že priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, lebo mal vo veci plný úspech, keďže je zastúpený advokátom, podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení

neskorších predpisov: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia 15. 03. 2012, 2/ zastupovanie na pojednávaní 26. 03. 2012, 3/ zastupovanie na pojednávaní 23. 04. 2012, 4/ zastupovanie na pojednávaní 23. 05. 2012, 5/ zastupovanie na pojednávaní 27. 06. 2012. Odmena za 5 úkonov právnych služieb po 237,34 eur je 1 186,70 eur. Tzv. režijný paušál za 5 úkonov právnych služieb poskytnutých v roku 2012 po 7,63 eur je 38,15 eur. Spolu je odmena a režijný paušál 1 224,85 eur zvýšené o 20 % DPH (244,97 eur), t.j. 1 469,82 eur. Advokát navrhovateľa si vyčíslil odmenu a náhradu hotových výdavkov za písomné vyjadrenie zo dňa 04. 06. 2012, za ktorý súd odmenu a náhradu hotových výdavkov nepriznal, lebo písomné vyjadrenie zo dňa 04. 06. 2012 nie je písomným podaním na súd vo veci samej, za ktoré súd považuje žalobu, odvolanie proti rozsudku vo veci samej, odpor proti platobnému rozkazu, teda také, ktoré vyvoláva hmotnoprávne alebo procesné následky. Písomné vyjadrenie zo dňa 04. 06. 2012 v štádiu po treťom pojednávaní a pred štvrtým pojednávaním, je stanoviskom navrhovateľa k skutkovému stavu veci a právnemu posúdeniu veci, ktoré súd považuje za súčasť prípravy na pojednávanie, hoci v písomnej forme, ale nespĺňa náležitosti podania na súd vo veci samej, vyvolávajúceho hmotnoprávne alebo procesné dôsledky (začatie súdneho konania, začatie odvolacieho konania, zrušenie platobného rozkazu). Navrhovateľ má právo na náhradu za stratu času advokáta z Nitry do Lipt. Mikuláša a späť, t. j. za 10 začatých polhodín po 11,59 eur (tak, ako si vyčíslil advokát navrhovateľa) za jednu cestu 115,90 eur, t. j. za 4 cesty 463,60 eur (26. 03. 2012, 23. 04. 2012, 23. 05. 2012, 27. 06. 2012). Navrhovateľ má právo na náhradu cestovných výdavkov advokáta z Nitry do Lipt. Mikuláša a späť, pri prekonanej vzdialenosti 420 km, základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, priemernej spotrebe 4,9 litra na 100 km a cene za liter paliva (26. 03. 2012 pri 1,48 eur/1 liter, t. j. 107,339 eur; 23. 04. 2012 pri cene 1,47 eur/1 liter, t. j. 107,113 eur; 23. 05. 2012 pri cene 1,43 eur/1 liter, t. j. 106,289 eur; 27. 06. 2012 pri cene 1,41 eur/1 liter, t. j. 105,857 eur), spolu 426,6 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 2 360,02 eur v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).