

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202406
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411202406.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: R.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., O. P./XX, adresa na doručovanie zásielok: J.Ľe XX, Z. 1, X., právne zastúpená JUDr. Genovévou Hlásnikovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Dolný val 30, proti odporcovi: R.. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., O. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Buchom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, E. Horoboňovej 42, v konaní o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky R.. Y. J., rod. Y. a odporcu R.. M. J. uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Mestským národným výborom v X. N., zapísané v knihe manželstiev bývalého Mestského národného výboru v X. N. vo zväzku 5, ročník 1986, na strane 28, pod por. č. 40, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.06.2011 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX na bývalom Mestskom národnom výbore v X. N., ktoré je zapísané v knihe manželstiev bývalého Mestského národného výboru v X. N. vo zväzku 5, ročník 1986, na strane 28, pod por. č. 40.

Svoj návrh odôvodnila tým, že návrh na rozvod manželstva podáva už štvrtýkrát. Predchádzajúce konania o rozvod manželstva boli zastavené. S odporcom sa spoznali 8 mesiacov pred uzavretím manželstva. Spočiatku priateľský vzťah prerástol v dôvernú známosť, ktorá vyvrcholila uzavretím manželstva. Už v čase pred uzavretím manželstva odporca požíval v neprimeranej miere alkoholické nápoje, čo odporcovi často vytykala. Odporca jej prisľúbil, že alkoholické nápoje požívať nebude. Svoj sľub dodržiaval asi jeden rok. Myslela si, že svoj sľub dodrží, avšak situácia sa začala vyhrocovať a meniť stupňovaním konfliktov zhruba v čase po narodení maloletej dcéry W.. Odporca od počiatku prenechával všetku starostlivosť o deti, domácnosť na ňu. Jeho stále častejšie príchody pod vplyvom alkoholu narúšali a sústavne narúšajú pokoj rodiny. Všetok svoj voľný čas trávi odporca v pohostinských zariadeniach. Z nich sa vracal a vracia pod vplyvom alkoholu, čo vyvoláva v rodine neustále hádky a konflikty. Je prudkej povahy a neprimerané požívanie alkoholických nápojov stupňuje jeho agresivitu, ktorú prejavuje predovšetkým voči nej, niekedy i voči deťom. Odporca je chorobne žiarlivý, neustále ju kontroluje, kontroluje jej mobilný telefón, bez zvolenia číta jej sms správy, číta jej emaily. Stáva sa, že telefonuje na čísla, ktoré má uložené v pamäti telefónu, preveruje si s kým je v kontakte, niekedy sa voči týmto osobám správa vulgárne. Odporca ju obmedzuje, bez jeho súhlasu a zvolenia nesmie nikam chodiť, v opačnom prípade ju verbálne i fyzicky napadne. Zamyká ju v byte, niekoľkokrát ju zamkol na balkóne, kde i za veľmi chladného počasia bola nútená stráviť celé hodiny dovtedy, kým ju do bytu

nevpustili deti. Odporca ju týra psychicky i fyzicky. Od roku 1996 do roku 2009 vykonávala podnikateľskú činnosť predovšetkým v oblasti vedenia účtovníctva a realitných činností. Odporca ničil doklady, ktoré jej zverili jej klienti, často ju pred nimi urážal. Predovšetkým zo strachu pred odporcom a z už vyššie uvedených dôvodov, sa rozhodla ukončiť podnikateľskú činnosť a nájsť si prácu v zahraničí, aby bola čo najmenej v kontakte s odporcom. Od decembra 2009 pracuje v zahraničí v Spolkovej republike Nemecko. Domov chodí nepravidelne, niekedy každý druhý mesiac, avšak v poslednom období pracuje v zahraničí 3-4 mesiace nepretržite a doma následne strávi jeden mesiac. Napriek tomu, že v mieste bydliska netrávi veľa času, krátko po jej návrate odporca vyvolá konflikt, ktorý prevažne skončí fyzickým napadnutím jej osoby odporcom. Naposledy ju odporca fyzicky napadol dňa 02.09.2010 približne o 22.00 hod., pričom jej spôsobil zranenia - opuch a zdurenie ľavého oka, krvné podliatiny na ľavom očnom viečku, opuch ľavého ucha, pomliaždenie ľavej dolnej a hornej časti hrudníka. Dňa 03.09.2010 bola na lekárskom vyšetrení a dňa 04.09.2010 podala oznámenie na polícii o fyzickom napadnutí odporcom. Odporca po tom, ako sa dozvedel o podaní oznámenia na polícii ničil jej veci, doklady, vyhrážal sa jej zničením prenosného počítača a iných vecí. Vzhľadom na stupňujúcu agresivitu odporcu bola nútená privolať policajnú hliadku. Nakoľko bolesti v hrudníku od zranenia spôsobeného napadnutím odporcom dňa 02.09.2010 neustupovali, bol jej vykonaný RTG hrudníka. RTG nález zo dňa 14.09.2010 potvrdil fraktúru VII. rebra vľavo. Podľa lekárskej správy zo dňa 27.09.2010 bola navrhovateľke stanovená predpokladaná doba liečenia a PN v dôsledku zranení spôsobených odporcom 24 dní, t.j. od 03.09.2010 do 26.09.2010. Uznesením vydaným Okresným riaditeľstvom policajného zboru, obvodným oddelením policajného zboru Dolný Kubín dňa 24.01.2011 pod č.j. ČVS ORP - 1046/OO - DK - 2010 bolo proti odporcovi vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to na základe skutkových okolností, ktoré sú vyššie opísané v tomto návrhu a zároveň vyplývajú z obsahu citovaného uznesenia o vznesení obvinenia voči odporcovi. S odporcom má od roku 2005 zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. V mesiaci december 2008 odporca bez jej súhlasu a zvolenia, v čase, keď sa zdržiavala niekoľko dní mimo svojho bydliska, neoprávnene použil motorové vozidlo, ktorého bola v tom čase leasingovým nájomcom, spôsobil dopravnú nehodu a súčasne škodu vo výške 5.000,- eur na predmetnom motorovom vozidle. Odporca ničí majetok, marí jej snahu o udržanie poriadku v domácnosti. Odporca je nezodpovedný, nezaujíma sa o veci týkajúce sa rodiny a detí. Spoločne nehospodária, o príjmoch odporcu nemá konkrétne informácie. Odporca v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 28.05.2011 uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje okolo 308,- eur. Odporca prerušil podnikateľskú činnosť, prevažnú časť roka 2010 odporca nepracoval. Odporca sa toho času zdržiava v zahraničí, na jej neznámej adrese, niekde vo Francúzsku, kde by mal pracovať. Odporca dobrovoľne neprispieva na domácnosť, výživné na plnoleté deti, ktoré študujú, začal platiť až po podaní návrhov na súd o určenie výživného. Po návrate z cudziny (z práce) zo strachu o svoju bezpečnosť a zdravie vyhýba sa stretnutiu s odporcom, domov do svojho bytu sa vrátila až po jeho odchode do zahraničia. Požívanie alkoholu, agresívne správanie odporcu, jeho nezodpovednosť voči rodine a nezáujem o ňu, ako aj ďalšie vyššie uvedené dôvody zapríčinili, že citové vzťahy medzi nimi úplne ochladli. Rozpory a konflikty medzi nimi sú trvalého charakteru a napriek jej snahám, nevidí perspektívu zlepšenia vzťahov a pomerov v manželstve.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním, ktoré podal dňa 30.11.2011 prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že odporca kategoricky odmieta obvinenia, ktoré v návrhu uvádzala navrhovateľka. Nie je pravda, že by navrhovateľke spôsobil uvedené zranenia, avšak pravda je taká, že navrhovateľka v uvedený deň popíjala alkoholické nápoje, bola značne opitá a v podvečerných hodinách v kritický deň 02.09.2010 išla aj napriek upozorneniam, že má značne vypité, do mesta, a to do reštauračných zariadení, kde sa priviedla do ťažkého stavu opitosti a v takomto stave došla domov, čo zistil odporca ráno, nakoľko zaspal v ten večer hneď po jej odchode a spal do rána. Ráno zistil, že navrhovateľka sa nachádza doma, avšak videl zjavne na nej, že má rôzne zranenia. Vzhľadom k tomu, že v ten večer, keď odchádzala z domu a bola celkom zdravá, len toľko, že požila v menšej miere alkoholické nápoje, musela utrpieť tieto zranenia pádom na ceste domov, keď sa vracala z reštauračného zariadenia. Odporca odmieta tvrdenie, že navrhovateľke spôsobil dané zranenia on a preto trvá na tom, že si toto zavinila sama svojou vinou - opitosťou. Vzhľadom na tieto skutočnosti odporca žiadal, keďže má navrhovateľku stále rád, aby návrh na rozvod manželstva súd zamietol.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to 12.01.2012 a 26.06.2012.

Na pojednávaniach obaja účastníci zotrvali na svojich stanoviskách, ktoré vyjadrili písomne.

Právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala návrhu vyhovieť, nakoľko manželstvo je trvale a hlboko rozvrátené, medzi navrhovateľkou a odporcom nie je žiadny intímny život, jej city ochladli.

Právny zástupca odporcu žiadal návrh zamietnuť, problémy vznikli z nedostatku práce a peňazí.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa z listinami založenými v spise, spismi tunajšieho súdu 10C/130/2005, 10C/79/2010, 7C/119/2010, 5C/121/2010, 9T/81/2011, vypočul svedkov a zistil tento stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Mestským národným výborom v X. N., u oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti, štátni občania Slovenskej republiky. Z manželstva pochádzajú dve deti, t.č. plnoleté.

Zo spisu 10C/130/2005 bolo zistené, že dňa 30.06.2005 podala navrhovateľka žiadosť o rozvod manželstva, konanie bolo uznesením zo dňa 30.01.2007 zastavené, nakoľko po prerušení konania nepodala navrhovateľka v zákonnej lehote návrh na pokračovanie.

Zo spisu 10C/79/2010 bolo zistené, že dňa 24.09.2010 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, uznesením zo dňa 08.04.2011 bolo konanie zastavené.

Zo spisu 7C/119/2010 bolo zistené, že dcéra účastníkov Bc. W. J., podala voči otcovi návrh na určenie výživného dňa 24.09.2010, uznesením zo dňa 14.06.2011 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu po dohode účastníkov.

Zo spisu 5C/121/2010 bolo zistené, že syn účastníkov M. J., podal voči otcovi návrh na určenie výživného dňa 24.09.2010, uznesením zo dňa 23.06.2011 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu po dohode účastníkov.

Zo spisu 9T/81/2011 bolo zistené, že dňa 07.10.2011 bola na R.. M. J. podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 02.09.2010 po predchádzajúcej hádke mal napadnúť manželku R.. Y. J.. Termín pojednávania vo veci je určený na 24.07.2012.

Svedkyňa Bc. W. J., dcéra účastníkov uviedla, že už od obdobia, keď chodila na základnú školu, mal otec problémy s alkoholom, často chodil do krčmy, potom ich rušil rozprávaním, vo vzťahu k manželke sa u neho prejavovala chorobná žiarlivosť, kontroloval jej mobil, SMS správy, mailovú poštu a stávalo sa, že kontaktoval ľudí, ktorých čísla zistil v jej mobile, pokiaľ s matkou niekde išli, stále ju kontroloval, volal aj 20x, posielal je vulgárne SMS. Ona jej pomáhala tým, že jej menila heslá v počítači. Rodičia sa často hádali. Keď matka ešte robila účtovníctvo, tak sa stalo, že otec jej doklady poškodil, spálil. Ona sa bála proti tomu zakročiť, lebo sa bála jeho agresivity. Bola aj svedkom fyzických útokov otca na matku, videla ako ju bil na zemi, vylial na ňu obed. Lepšie obdobie bolo u nich, keď otec pracoval v Írsku, lebo sa doma nezdržiaval. V roku 2009 matka ukončila podnikanie v realitách, doma bola finančná kríza, odišla pracovať do Nemecka, otec s tým nesúhlasil, stále ju hľadal, avšak od tejto doby už rodičia spolu nežijú. Otec je vo Francúzsku a matka v Nemecku, nestretávajú sa. Keď sa stretli na krátke obdobie, vznikali konflikty. Prejavu lásky otca k matke nevidela, on chce iba to, aby matka bola doma. Naposledy ako rodina trávili spolu Vianoce pre 5 rokmi.

Svedok M. J. - syn účastníkov uviedol, že rodičia, keď boli spolu, sa stále hádali, ešte keď bol na základnej škole, videl ako sa fackovali. Agresivita sa u nich prejavuje, keď si vypijú. Otec pije každý deň. Matka iba, keď je s otcom. V poslednom období nie, lebo sa nestretli asi 2 roky. V septembri 2010 sa rodičia hádali,

doma bola zlá atmosféra, on keď sa vrátil večer o 9.00 hod domov našiel matku zatvorenú na balkóne, potom jej otvoril. Videl, že otec si prezeral mamin mobil alebo čítal jej maily. Často ju kontroloval, volal jej aj 10 x za hodinu.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa o spoločné deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol z týchto dôvodov:

Ako bolo preukázané, od roku 2005 už ide o tretí návrh na rozvod manželstva zo strany navrhovateľky, z čoho možno usudzovať, že narušené vzťahy medzi účastníkmi sa nezmenili, naopak postupom času sa zhoršovali, pretrvávali medzi nimi konflikty, ktoré si ich deti všimli už v čase, keď boli na základnej škole a tieto časom boli intenzívnejšie, a to z dôvodu stupňujúcej sa agresivity odporcu, ktorý, ako vyplynulo zo svedeckých výpovedí, denne požíva alkohol. V takomto stave sa mal dopustiť aj ublíženia na zdraví a je podaná na neho obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 02.09.2010 po predchádzajúcej hádke mal napadnúť manželku R. Y. J.. Odporca sústavne narušoval súkromie navrhovateľky, a to kontrolu telefónu, mailovej pošty a navrhovateľka sa snažila vyriešiť situáciu tým, že odišla pracovať do Nemecka, domov chodievala zriedka a skoro 2 roky sa s odporcom nestretávajú, neudržiavajú žiadne intímne vzťahy.

Ustanovenie § 18 zakotvuje základné osobné práva a povinnosti manželov, ktoré vznikajú uzavretím manželstva. Tieto mravné a etické postuláty, ktoré vo svojej podstate charakterizujú vzťah manželov a ich spolužitie, zakotvil zákonodarca ako povinnosti. Ich porušenie však môže spôsobiť vážne narušenie a trvalý rozvráť vzťahov medzi manželmi bez perspektívy ďalšieho obnovenia manželského spolužitia. Rovnosť manželov v manželstve vyplýva z čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach, a je konštatovaná vo viacerých medzinárodných zmluvách a dokumentoch. Povinnosť žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva, pokojného a harmonického spolužitia. Dodržiavanie povinnosti vzájomne rešpektovať dôstojnosť má, podľa zákonodarcu, napomáhať naplneniu účelu manželstva a viesť manželov k rešpektovaniu svojich osobností, najmä svojich schopností, možností a k vyrovnanému spolužitiu. Ide teda o otázku vzájomného správania, ako aj komunikácie medzi manželmi a kultúry prejavov. Pokojné, bezpečné a harmonické rodinné prostredie nemožno vytvárať bez vzájomného rešpektovania dôstojnosti manželov. Vzájomná pomoc manželov vychádzajúca z povinnosti vzájomnej pomoci všetkých členov rodiny vyjadrená v čl. 4 Základných zásad. Rodina je základnou jednotkou spoločnosti a je prirodzeným prostredím pre rast a blaho všetkých svojich členov, najmä detí. Je to miesto plného a harmonického rozvoja osobnosti dieťaťa, jeho charakteru a osvojovania si hodnôt. Vzhľadom na to by rodinné prostredie malo byť zdravé, to znamená, že by v ňom mala vládnuť atmosféra vzájomného porozumenia, tolerancie, dôvery a lásky.

Odporca, aj keď prezentoval na pojednávaní, že navrhovateľku má rád, z listinných dôkazov, ako aj výpovedí svedkov, nebola preukázaná táto skutočnosť. Nebolo zistené, že manželstvo účastníkov naplňa práva a povinnosti tak, ako je uvedené vyššie. Medzi manželmi neexistuje harmonický láskyplný vzťah, nevládne medzi nimi atmosféra porozumenia a vzájomnej pomoci, skôr by sa dalo konštatovať, že správanie odporcu voči navrhovateľke je majetnícke, porušujúce jej súkromie. Možno konštatovať, že manželia v spoločnej domácnosti nežijú už dlhšiu dobu, spoločne nemajú žiadne aktivity, záujmy a v

súčasnej dobe žijú vlastným životom, navrhovateľka sa snaží odporcovi vyhýbať. Súd zistil v manželstve taký vážny a trvalý rozvrat, že nie je predpoklad do budúcnosti obnovy spoločného života.

Podľa § 144 prvá veta O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.