

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211222219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A proti odporcovi: A. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., Ul. XX. K. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou G.. C. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu U. Q., o zaplatenie 194,04 Euro s prísl., sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť 194,04 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 7.8.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Euro, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.12.2011 navrhovateľ súdu doručil návrh a žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 194,04 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne na čas od 7.8.2010 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 24.9.2009 uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb GSM, na základe ktorej odporcovi vypožičal 1 kus mikroprocesorovej karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby ním poskytované a zároveň mu odpredal mobilný telefón zn. Samsung C3050 za akciovú kúpnu cenu 1 Euro. Odporca riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby v období od 24.9.2009 do 15.7.2010 a vznikol nedoplatok za neuhradené služby vo výške 110,04 Euro. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, je povinný zaplatiť mu aj zmluvnú pokutu (zníženú) v sume 84,- Euro. Listom zo dňa 5.3.2009 odporcu vyzval na zaplatenie tejto sumy a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 23.7.2010, avšak odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil.

Dňa 9.2.2012 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 6C/40/2012-47, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi, preto súd následne uznesením zo dňa 31.5.2012 č.k. 6C/40/2012-53 tento platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonať dokazovanie výsluchom navrhovateľa nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčasť a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vykonať dokazovanie výsluchom odporcu nemohol, pretože ten v súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste, súd postupom podľa § 29 ods. 2 OSP mu ustanovil opatrovníčku, ktorá sa však na pojednávanie nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 24.9.2009, jej dodatku z toho istého dňa, prílohy č. 1 dodatku z toho istého dňa, pokus pokonávky zo dňa 23.7.2010, pripojených faktúr a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 24.9.2009 účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky navrhovateľa o poskytovanie služieb GSM. V ten istý deň účastníci uzatvorili aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi zapožičal 1 ks SIM karty (ktorá mu umožňovala využívať navrhovateľom poskytnuté služby) a odpredal mu 1 kus mobilného telefónu zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 Euro. Navrhovateľ odporcovi za obdobie od 24.9.2009 do 15.7.2010 za poskytnuté služby vyfaktoval celkom 110,04 Euro, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil.

Predmetom tohto konania je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky v sume 194,04 Euro, ktorá predstavuje vyfaktované poplatky za poskytované služby navrhovateľom v sume 110,04 Euro a zmluvná pokuta v sume 84,- Euro.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1-4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa právnych úkonov uzavretých medzi účastníkmi odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľovi za ním poskytnuté služby zaplatiť po doručení faktúry a to najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ odporcovi za obdobie od 24.9.2009 do 15.7.2010 za poskytnuté služby vyfaktoval celkom 110,04 Euro, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 331,94 Euro pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Navrhovateľ listom zo dňa 23.7.2010 vyzval odporcu, aby do 6.8.2010 zaplatil nedoplatok za služby ním poskytované, ako aj dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca v tejto lehote (ani doteraz) nezaplatil navrhovateľovi za ním poskytnuté služby a ani zmluvnú pokutu. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty len v zníženej sume a poplatky za ním poskytované služby, súd považoval návrh za plne dôvodný a odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 194,04 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 7.8.2010 do zaplatenia tak, ako si to navrhovateľ uplatnil, pretože je to v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 Euro, čo predstavujú ním zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.