

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 5T/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010921  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010921.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., takto

### rozhodol:

obžalovaný A. B. C. D. E. A. F. G. D., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom H., I. J. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 08.07.2022, v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách v Trenčíne, na parkovisku na ulici pred Poľom č. 376/19 bez oprávnenia a napriek výslovnému nesúhlasu majiteľa nasadol do osobného motorového vozidla zn. Daewo Matiz, bielej farby, rok výroby: 1998, EČV: H. XXX E., VIN: KLY4A1 I BDXC039169 v hodnote 450,- €, ktorého vlastníkom a držiteľom je K. L., s ktorým odišiel až do obce Starý Hrozenkov a obce Žitková, Česká republika, kde uvedené vozidlo nechal,

t e d a

sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

t ý m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.01.2023, sp. zn. 2T/105/2022 právoplatným 12.01.2023, v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovaného obžalobu pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., teda že sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením registra priestupkov a registra trestov a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/105/2022.

Obžalovaný bol za obdobie od 17.08.2018 do 19.06.2023 trinásťkrát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho druhu.

Súdne trestaný bol doposiaľ šesťnásťkrát. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.01.2023, sp. zn. 2T/105/2022 právoplatným 12.01.2023 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

U obžalovaného pritom prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.01.2023, sp. zn. 2T/105/2022 právoplatným 12.01.2023, keďže prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spáchal skôr (08.07.2022) ako bol vyhlásený citovaný rozsudok. Vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedeným rozsudkom bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, súd po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že trest uložený týmto rozhodnutím je pre ochranu spoločnosti i nápravu páchatela postačujúci, a preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.