

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010425
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010425.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2012 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Michalom Bírom a obvinenou T. N., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom D., prechodne bytom L. D. H., N. č. XX/XX, okres Prievidza, t.č. bytom V. E. H. D., E. č. X, podľa ktorej

j e v i n n á , ž e

dňa 17. septembra 2009 v D., v predajni Y. D. s.r.o. na R. V. číslo XXV., uzatvorila úverovú zmluvu so spoločnosťou T. V. E., a.s., číslo XXXXXXXXXXX, na čo jej bol poskytnutý úver vo výške 637 eur za účelom nákupu televízora značky PANASONIC Plazma TX-P50C10, ktorý sa zaviazala splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 34,05 eur, pričom v zmluve uviedla ako svojho zamestnávateľa K. O. - M., E. číslo XXX, kde nikdy nepracovala, pričom z poskytnutého úveru neuhradila ani jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti T. V. E., a.s., F. číslo XXXX/XXX, D., IČO: XXX XX XXX spôsobila škodu vo výške 1.021,50 eur,

t e d a

od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 145/2011 zo dňa 14.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinená T. N. zaväzuje uhradiť poškodenej strane spoločnosti T. V. E., a.s., F. č. XXXX/XXX, D., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 637 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 14. júna 2012 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 11. júna 2012 s obvinenou T. N.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je prečinom, obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinená T. N. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinenej, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bola ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumela ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bola ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznala ste sa dobrovoľne a uznala ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-385/OEK-PD-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.