

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/115/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207292  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124207292.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, deti rodičov: otec – D. B., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom E. F. XXX, štátna príslušnosť SR, toho času E. F. XXX a matka – G. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. F. XXX, štátna príslušnosť SR, zast. : JUDr. Ivan Rendek advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 52 672 832, Šafárikova 1522/42, Galanta, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.09.2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletými deťmi. Matka žiada, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletým A. a maloletou C. každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otcovi žiada uložiť povinnosť maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase ich matke v mieste svojho bydliska odovzdať a po skončení styku ich v určenom čase v mieste svojho bydliska prevziať od matky späť. Matke navrhuje uložiť povinnosť maloleté deti v určenom čase v mieste bydliska otca od otca prevziať a po skončení styku ich v určenom čase v mieste bydliska otca tomuto odovzdať späť. Neodkladné opatrenie žiada matka nariadiť až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom v konaní vedenom pod sp. zn.17P/93/2024.

2. V podanom návrhu uviedla, že návrhom vedeným pod sp. zn. 17P/93/2024 zo dňa 28.7.2024 sa domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, doposiaľ nedošlo ani k prvému pojednávaniu. Jej manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v januári 2024, pričom odišiel bývať k svojej matke, ktorá býva v rodinnom dome v obci E. F.. Manžel so sebou vzal aj maloleté deti - A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX. Vo februári prišiel k nej mal. A. aj mal. I.. A. hovoril, že bude už bývať týždeň u matky a týždeň u otca. Prvý týždeň bol teda u matky, potom odišiel na týždeň k otcovi, odvtedy odmietal prísť k nej. Naopak, mal. I. je odvtedy len u nej. Vtedy mu stará matka zo strany otca povedala, že pokiaľ od nich čo len na pár dní odíde, nech sa k nim už viac nevracia. Odvtedy odmieta chodiť k otcovi. Pokiaľ ide o mal C., otec po celý čas maril akúkoľvek snahu o stretávanie sa s ňou. Dňa 27.7.2024 išli k matke domov aj mal. A. a aj mal. C.. Predchádzala tomu komunikácia matky so synom prostredníctvom aplikácie Messenger. Syn najprv išť ku matke odmietal a povedal, aby prišla osobne k otcovi, že jej to povie aj do očí. Keď tam prišla, najprv obe deti povedali, že nechcú ísť a bolo vidieť, že sa mal. C. niečoho bojí. Keď sa jej pýtala, že prečo nechcú ísť, len sa otočila na otca. Otec len stále opakoval „no veď jej to povedz“, „ty jej to povedz“ a pod. Následne maloletá povedala, že chce ísť ku nej. Mal. C. si išla hneď sadnúť do auta, mal. A. si išiel vziať šľapky a tiež si išiel sadnúť do auta. U matky doma boli približne hodinu a pol, všetko bolo v poriadku, boli uvoľnené, šťastné, hrali sa aj s ich bratom I.. Potom povedali, že už musia ísť domov, lebo že si majú poobede u otca opekať, cestou sa spolu dohodli, že prídu aj nabudúce. Počas jazdy mal. C. mamu držala za ruku a plakala. Keď prišli k otcovi, obe deti ju vyobíjali, mal. C. jej dala aj pusu a odišli. Nasledovný deň, t.j. dňa 28.7.2024 matka kontaktovala mal. A., ale už ju mal zablokovanú.

Opakovane sa mu snažila písať správy do Messengeru, SMS správy atď., všade ju mal zablokovanú. Približne pred tromi týždňami išiel mal. I. sám na kolobežke k otcovi, nakoľko bývajú od seba neďaleko. Išiel sa opýtať, či môže vidieť mal. C.. Otec mu povedal, že ide na WC a viac sa s ním nebavil. Mal. C. plakala, že chce ísť k nim, ale mal. A. svojmu bratovi (mal. I.) len povedal, či chce dostať „cez hubu“ a následne mu zabuchol vchodové dvere. Mal. I. sa s plačom vrátil domov. Dňa 29.8.2024 navrhovateľka chcela ísť navštíviť svojich rodičov. Dúfala, že pôjdu s ňou aj deti. Preto prišla k otcovi a poslala I., aby išiel zavolať súrodencov, či nechcú ísť s nami. Otec mu povedal, aby neotravoval a zabuchol mu dvere. Mal. I. prišiel k autu a opätovne plakal. Pochopila, že jej je reálne bránené v styku s deťmi, zavolala hliadku PZ. Vysvetlila im, že by chcela vidieť, či sú deti v poriadku. Matka videla, ako k nim ide stará matka aj spolu s mal. A., pričom mu po celý čas niečo hovorila. neustále do neho drgala, aby im už povedal, že nechce ísť s mamou. Syn na to nič nepovedal. Policajti povedali, že otca maloletých už riešili v minulosti za alkohol, asi kvôli alkoholu ani neprišiel von. Potom išla matka s nimi na oddelenie PZ podať oznámenie o priestupku. Dňa 30.8.2024 kontaktovala ÚPSVaR, odbor kurately v Trnave aj v Piešťanoch, kde jej odporučili, aby si podala návrh na neodkladné opatrenie. Dňa 3.9.2024 zastavila stará matka zo strany otca maloletého I. v škole s tým, že nech sa ani neopovažuje rozprávať s mal. C., že mu to zakazuje. C. povedala I., že aj jej stará matka povedala to isté, že sa s ním nesmie rozprávať. Matka dúfala, že sa s otcom maloletých detí v konaní ohľadne úpravy práv a povinností k našim deťom dohodnú. S ich otcom sa niekedy dá úplne bez problémov porozprávať, pokiaľ je triezvy. Pokiaľ je však pod vplyvom alkoholu, je úplne iný. Matka sa domnieva, že vzniknutá situácia je najmä zásluhou starej matky, ktorá má voči nej veľmi silné antipatie. Napokon mal. A. a mal. C. sú viac s ňou, než s otcom, keďže ten pracuje na smeny. Je presvedčená, že sa stará matka snaží ovplyvniť obe deti, v ich očiach ma očierňovať a brániť akémukoľvek stretávaniu. Mal. A. to vie, preto sa pred otcom a starou matkou správa tak, ako to od neho očakávajú a pokiaľ je len so ňou, tak je úplne iný. Aktuálne nemá matka inú možnosť než požiadať súd o dočasnú úpravu styku s mal. A. a mal. C., nakoľko jej je v styku s nimi neustále a dlhodobo bránené. Rovnako tak je bránené v udržiavaní kontaktu so svojimi súrodencami maloletému I.. Má záujem o udržanie pravidelného kontaktu so svojimi deťmi, ako aj kontaktu medzi súrodencami navzájom. Má za to, že pravidelný styk maloletých detí s ich matkou a aj súrodencom, je aj v záujme všetkých ich maloletých detí. Vzhľadom na uvedené má za to, že je potrebné v danom prípade dočasne upraviť styk matky s mal. A. a mal. C., a to až do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Na výzvu súdu ÚPSVR Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 17.09.2024 prešetril pomery v domácnosti matky G. B. na adrese E. F. XXX. Ide o pôvodné spoločné bydlisko maloletých detí, matka aktuálne býva na tejto adrese s priateľom a synom I.. Jedná sa o 3- izbový rodinný dom v jej vlastníctve. Momentálne je po skončení pracovného pomeru dlhodobo PN. Matka uviedla, že mal. I. nie je biologickým dieťaťom otca ostatných dvoch detí p. D. B.. I. navštevuje. 4. ročník, A. navštevuje 7. ročník, C. navštevuje 1. ročník ZŠ v J.. Mal. deti majú v domácnosti matky zariadenú jednu spoločnú izbu s jedným samostatným lôžkom, poschodovou posteľou, skriňou a stolíkom. Matka uviedla, že mal. I. žije s ňou, k otcovi nechce ísť. So súrodencami sa I. vo voľnom čase nestretáva, stretnú sa len v škole. Podľa jej tvrdenia, deti majú od babky z otcovej strany zakázané sa navzájom kontaktovať, rozprávať. A. a C. sa stretli s matkou naposledy 27.07.2024. A. má matku zablokovanú v telefóne, k C. sa matka nevie nijako dostať. Na otázku, či sa matka nepokúsila o stretnutie pri škole alebo niekde na ulici povedala, že nie, že nechce robiť problémy. Kontaktovala sa s učiteľkou, tá jej povedala, že deti sú v poriadku. Dňa 18.09.2024 boli prešetrené pomery v domácnosti otca D. B. na adrese E. F. XXX. Otec býva v 4- izbovom poschodovom rodinnom dome s maloletými deťmi A. a C. a starou matkou mal., teda so svojou matkou. Rodinný dom je vo vlastníctve starej matky. Otec na bývanie prispieva sumou 400 eur. Stravu si zabezpečujú samostatne. Otec uviedol, že mal. I. nie je jeho biologickým dieťaťom. Otec plánuje od 01.10.2024 zmenu obvodného lekára pre A. a C., chcel by lekárku v J., avšak nemá to ešte dohodnuté. Izby detí sa nachádzajú na poschodí. Otec zhodne s matkou uviedol, že A. a C. sa stretli s matkou naposledy 27.07.2024. Podľa jeho slov on matke v styku nebráni, len rešpektuje názor a vôľu detí, ktoré k matke ísť nechcú. Keby maloleté deti chceli, stretnutie s matkou by im otec nebránil, rovnako ani stará matka. Podľa slov otca ich matka vyhodila zo spoločného domu. Často sa stávalo, že sa matka opila, odišla na 2-3 dni preč, pod vplyvom alkoholu viedla osobné motorové vozidlo, odrazila spätné zrkadlá, deti vraj preto s matkou nechcú byť. Podľa otca matka nejavila záujem ani pri zápise C. do 1. triedy. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor so súhlasom otca, bez jeho prítomnosti. Nakoľko si deti neželali ich názor zverejniť rodičom, nie sú zápisnice o ich výsluchu súčasťou elektronického spisu.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na

splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

19. V danom prípade má súd za to, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď matka v návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť podľa matky skutočnosť, že od 27.07.2024 jej nie je umožnený styk s jej maloletými deťmi A. a C. a že otec maloletých detí a jeho matka (stará matka) jej v styku zabraňujú a neumožňujú ho. Uvedené skutočnosti o zabraňovaní styku otcom však navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, tvrdenia matky zostali tak iba v rovine nepreukázaných a neosvedčených tvrdení. Zo šetrení a výsluchov rodičov prostredníctvom UPSVR Piešťany bolo zistené, že rodičia majú medzi sebou spory súvisiace s nespracovaním rozpadu ich manželstva, t.č. nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka zdieľa domácnosť s mal. I., otec zase s mal. A. a C.. Je zrejmé, že deti sú pod vplyvom toho rodiča, v koho domácnosti sa nachádzajú, čiastočne preberajú jeho názory, a preto sa styk medzi matkou a deťmi nateraz nerealizuje. Nie je však zrejmé, pričom v návrhu to nebolo osvedčené, že by otec styku bránil, resp. stretávanie detí s matkou obmedzoval, či zakazoval. V konaní síce boli vypočuté aj mal. deti A. aj C., avšak obe si neželali, aby ich výpoveď bola zverejnená pred ich matkou.

20. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletým dieťaťom, súd k tejto uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad, pričom aj vzhľadom na okolnosti daného prípadu (rodičovské nezhody trvajúce od začiatku roka 2024, vzájomné obviňovanie rodičov z nezáujmu o rodinu, zo závislosti od alkoholu, atď... následkom čoho 1dieťa zostalo v starostlivosti matky a 2 v starostlivosti otca) je pre rozhodnutie o úprave styku potrebné vykonať riadne dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je tak neopodstatnený, nakoľko v danej veci absentuje potreba urgentnosti riešenia danej situácie.

21. Konajúci súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 17P/86/2024 vedené konanie vo veci rozvodu manželstva úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na návrh otca a pod sp. zn. 17P/93/2024 návrh vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na návrh matky. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 11.11.2024.

22. Súd tak aj z uvedených dôvodov nepovažuje za opodstatnené a dôvodné vydať neodkladné opatrenie ohľadne úpravy styku v znení návrhu matky, a to za situácie, keď aj z výsluchov maloletých detí jednoznačne nevyplývajú skutočnosti tvrdené matkou, a teda to, že otec, či stará matka maloletých detí im v styku s matkou bráni, resp. styk zakazuje, či obmedzuje. Na úpravu styku matky s maloletým je nutné vykonať dokazovanie k tomu, aká úprava je pre maloleté deti najvhodnejšia, vrátane konečného rozhodnutia o tom, komu budú maloleté deti pochádzajúce z manželstva zverené do osobnej starostlivosti. Súd dáva do pozornosti, že vo veci rozvodu manželstva je aktuálne nariadený termín pojednávania v novembri 2024, pričom rodičia sa predtým podrobia informatívnemu stretnutiu prostredníctvom modelu Cochem, na ktorom sa majú možnosť formou rodičovskej dohody o sporných veciach dohodnúť. Je zrejmé, že deti majú možnosť navzájom sa stretávať v škole, ktorú všetky spoločne navštevujú, pričom matke nič nebráni, aby A. a C. kontaktovala napr. pri odchode zo školy domov, ak o stretnutie prejavia záujem.

23. Súd tak aktuálne nemá preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné sú ohrozené, alebo by im hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, pričom pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Záverom súd dodáva, že akýkoľvek zásah súdu do úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a styku s ním v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za súladný so záujmom maloletého, najmä s poukazom na možnosť úpravy rozhodnutím súdu vo veci samej.

24. Po posúdení danej veci a s poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie sú splnené zákonné predpoklady, keď súd nemal preukázané (osvedčené) nezhody, resp. nepriaznivú rodinnú situáciu takej intenzity, ktoré by mohli mať na život, zdravie, telesný a citový vývin maloletého nepriaznivý vplyv, alebo skutočnosti, že by dieťa utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.