

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202087
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. Z., narodená XX.XX.XXXX a N. Z., narodený XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: N. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX/X, U. a otca: N. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Q. Š., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. a zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. a v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z., súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá M., nar. XX.X.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Maloletý N., nar. XX.X.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka s a z a v ä z u j e platiť výživné pre maloletú Tamaru vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré bude splatné vždy do 15.dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého Lukáša vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou odo dňa podania návrhu, tj. odo dňa 10.7.2023.

Zameškané výživné za obdobie od 10.7.2023 do 18.10.2023 vo výške 440,- Eur s a o t e c z a v ä z u j e splatiť v mesačných splátkach, každú splátku vo výške 20,- Eur, splatných vždy spolu s bežným výživným k rukám matky.

Styk žiadajú rodičia n e u p r a v o v a ť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.07.2023 podala matka maloletých detí na súd návrh, ktorým žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému N. tak, že súd maloletého N. zverí do jej osobnej starostlivosti, pričom otca súd zaviazhe povinnosťou prispievať na jeho výživu výživným vo výške 180,- eur mesačne, počnúc

01.06.2023. Matka rovnako žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú M. na 180,- eur mesačne, počnúc 01.06.2023. Matka v návrhu uviedla, že momentálne nesúhlasí, aby sa otec stretával s maloletými deťmi.

2. Dňa 01.08.2023 podal otec maloletých detí na súd návrh na neodkladné opatrenie na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým maloleté deti zverí do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 40,- eur mesačne na každé dieťa. Súd podanie otca nevyhodnotil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ako podanie vo veci samej, nakoľko otec žiadal po vykonanom dokazovaní rozhodnúť rozsudkom.

3. Uznesením č.k. 18P/17/2023-22 zo dňa 28.08.2023 súd spojil konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. a zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. a konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na spoločné konanie ďalej vedené na Okresnom súde Martin pod spoločnou sp. zn. 18P/17/2023.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Rodičia sa dohodli na zverení maloletej M. do osobnej starostlivosti otca a na zverení maloletého N. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a

spravovať ich majetok. Rodičia sa tiež dohodli, že matka bude zviazaná prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, a to od právoplatnosti rozsudku a otec bude zviazaný prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 120,- eur mesačne, a to od podania návrhu. Rodičia sa rovnako dohodli, že zameškané výživné za obdobie od 10.07.2023 do 18.10.2023 vo výške 440,- eur bude otec povinný splácať v 20,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Styk rodičia žiadali neupravovať. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.