

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Nt/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124011046
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124011046.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou o návrhu odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom XXX XX C. XXXX, D. B., o zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009, v Čadci dňa 14. augusta 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona
z a h l a d z u j e

odsúdenému A. B., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom XXX XX C. XXXX, D. B., odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 zo dňa 28.8.2014 na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, 1 (jeden) mesiac a 7 (sedem) dní so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

s tým účinkom, že v prípade tohto odsúdenia sa na odsúdeného hľadá, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 28.6.2024 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh odsúdeného A. B. na zahľadenie odsúdenia vo veciach Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/146/2009, sp. zn. 2T/16/2005 a sp. zn. 1T/124/2008. Svoj návrh doplnil podaním zo dňa 11.7.2024, v ktorom uviedol, že v minulosti bol odsúdený, pričom z výkonu trestu bol prepustený 15.1.2014. Od toho obdobia žije usporiadaným spôsobom života, zamestnal sa. Od roku 2016 je SZČO. Zväčša pracoval v zahraničí. Posledný približne rok a pol je zamestnaný v E. F. G. v ČR, kde si od neho zamestnávateľ vyžiadal odpis registra trestov, nakoľko bude pracovať na pracovisku, na ktorom si pracovná pozícia tento doklad vyžaduje. Keďže v jeho odpise registra trestov sú zaznamenané trestné činy, ktoré v minulosti spáchal, prácu by nemohol vykonávať. Od posledného zápisu v registri trestov uplynulo takmer 10 rokov. Preto žiada, aby súd jeho návrhu vyhovel, nakoľko bez tohto dokladu príde o svoje zamestnanie, čím by prišiel o pravidelný mesačný príjem /prerába rodinný dom, na ktorý si zbral hypotekárny úver/.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd preskúmal návrh odsúdeného na zahľadenie odsúdenia a zistil, že tento bol podaný oprávnenou osobou (odsúdeným).

Pretože odsúdený má trvalé bydlisko v C., okres B., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadenie odsúdenia, je Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený A. B. doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený iba:

- v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009, kde bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky 1 mesiac a 7 dní v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 15.1.2014 a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok; vykonanie trestu 11.9.2008; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 28.11.2008 bol zrušený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009, najmä z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 3T/146/2009-132 zo dňa 10.2.2011, právoplatného dňa 18.2.2011, mal súd preukázané, že odsúdený A. B. bol uznaný vinným pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 28.11.2008 a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému uložil v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 3T/146/2009-135 zo dňa 17.2.2011 súd výrokom I. odsúdenému A. B. započítal do trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 zo dňa 10.2.2011 väzbu od 28.11.2008 do 30.1.2009.

Na čl. 143 spisu sp. zn. 3T/146/2009 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 2Nt/5/2013-41 zo dňa 15.1.2014, z ktorého vyplýva, že súd vyhovel návrhu ods. A. B. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 (výrok I.) a zároveň zrušil výrok o treste, ktorým ods. A. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona bol uložený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia ust. §39 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 ods. 1, § 37 písm. m) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 28.11.2008 a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložený v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 1 roka (výrok II.). Výrokom III. vec ods. A. B. vrátil prokurátorovi D. H. B. do prípravného konania a výrokom IV. ods. A. B. do väzby neval. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 1Tos/41/20214-55 zo dňa zo dňa 3.6.2014 podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/5/2013 zo dňa 15.1.2014 v časti – vo výroku III. o vrátení veci odsúdeného A. B. prokurátorovi do prípravného konania.

Následne rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 3T/146/2009-162 zo dňa 28.8.2014, právoplatným dňa 28.8.2014 bol odsúdený A. B. uznaný vinným pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky 1 (jeden) mesiac a 7 (sedem) dní so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/124/2008 zo dňa 28.11.2008 a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému uložil v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Z hlásenia I. J. I. K. zo dňa 16.1.2014 mal súd preukázané, že ods. A. B. bol dňa 15.1.2014 prepustený na slobodu po vykonaní trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/146/2009 (t. j. trest odňatia slobody vykonal dňa 15.1.2019).

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Účelom zahľadania odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, aby pri splnení určitých podmienok boli odstránené nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia, ktoré pretrvávajú aj po výkone trestu a ktoré by mu mohli sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Vzhľadom na to, že zákonnou podmienkou zahľadania odsúdenia je aj riadny život odsúdeného, má zahľadanie odsúdenia aj výchovný charakter. Po zahľadení odsúdenia sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Podmienkou zahľadania odsúdenia výrokom súdu je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život.

Súd má preukázané, že odsúdený A. B. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, 1 (jeden) mesiac a 7 (sedem) dní vo veci sp. zn. 3T/146/2009 vykonal dňa 15.1.2014. Nakoľko uložený trest odňatia slobody prevyšuje jeden rok a zároveň neprevyšuje päť rokov, na zahľadanie odsúdenia trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 3T/146/2009 sa vyžaduje, aby odsúdený viedol po výkone trestu riadny život po dobu 5 rokov od výkonu trestu, t. j. od 15.1.2014 do 15.1.2019.

V dobe určenej pre zahľadanie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Pod vedením riadneho života treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že odsúdený vedie riadny život, a naopak. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak odsúdený v dobe určenej pre zahľadanie odsúdenia závažne poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to o tom, že riadny život nevedie. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Zo správy D. C. (č. I. 15 spisu) mal súd zistené, že A. B. je slobodný, býva v rodičovskom dome spolu s rodičmi a súrodencami. Zo strany spoluobčanov neboli naňho žiadne sťažnosti ani pripomienky.

Zo správy D. D. H. B. (č. I. 16 spisu) mal súd zistené, že odsúdený A. B. sa po 1/2018 dopustil trestného činu podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona; dňa 5.7.2022 ukončenie pred vznesením obvinenia podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, t.j. odovzdanie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu (ČVS:ORP-87/CA-CA-2022). Ďalej sa po 1/2018 dopustil priestupku:

- dňa 17.1.2020 – priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, uložená pokuta 50 €,
- dňa 26.10.2021 - priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, uložená bloková pokuta 10 €,
- dňa 19.5.2024 - priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, uložená bloková pokuta 20 €.

Z aktuálneho odpisu registra trestov (č. I. 11 spisu) mal súd preukázané, že ods. A. B. bol v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 3T/40/2015 trestným rozkazom zo dňa 14.4.2015, právoplatným dňa 16.5.2015, odsúdený na peňažný trest 400 €, ktorý dňa 31.7.2015 zaplatil; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Súd prijal záver, že odsúdený A. B. má aktuálne splnené podmienky pre pozitívne rozhodnutie súdu o jeho návrhu na zahľadenie odsúdenia vo veci sp. zn. 3T/146/2009. Odsúdený po tom, ako vykonal súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest (hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 14.4.2015 vo veci sp. zn. 3T/40/2015 uložený peňažný trest vo výške 400 €, tento zaplatil dňa 31.7.2015 a preto sa naňho hľadí, ako keby nebol odsúdený – na uvedené súd teda neprihliadal), viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov. Odsúdený sa v 5-ročnej lehote, t.j. od 15.1.2014 do 15.1.2019 nedopustil priestupku (vyššie uvedené priestupky spáchal až po uvedenej dobe) ani trestného činu (na odsúdenie vo veci sp. zn. 3T/40/2015 sa neprihliada). Súd preto dospel k záveru, že odsúdený splnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a preto jeho odsúdenie Okresným súdom Čadca vo veci sp. zn. 3T/146/2009 zahladil.

Záverom sa žiada poznamenať, že o zahladení odsúdení Okresným súdom Čadca vo veciach sp. zn. 2T/16/2005 a sp. zn. 1T/124/2008 súd nerozhodoval, nakoľko v uvedených konaniach odsúdenému nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v oboch prípadoch mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby. V takom prípade sa nerozhoduje o zahladení, ale o osvedčení sa v skúšobnej dobe, prípadne o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Tieto tresty boli navyše ďalšími rozhodnutiami zrušené. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 2T/16/2005 zo dňa 21.10.2008 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 1T/124/2008 a súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 1T/124/2008 bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 3T/146/2009.

Pre úplnosť súd dodáva, že vo výpise registra trestov už zahladené odsúdenie evidované nebude, nakoľko platí zákonná fikcia účinkov zahľadania odsúdenia.

Naopak, v odpise registra trestov zostávajú všetky odsúdenia, teda aj tie, ktoré boli zahladené, evidované natrvalo. V odpise registra trestov sa totiž uvádzajú všetky údaje o každom odsúdení osoby, ktorej sa odpis týka, o priebehu výkonu trestu, výkonu ochranných opatrení a zahladení odsúdenia podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.