

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216666
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Tessile ditta a.s., Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, IČ: 278 22 117, v konaní zast.: ACCEPTUM s.r.o., so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi: H. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/XX, XXX XX N., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Miladou Nedorolíkovou , zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 37,37 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 37,37 eur od 25.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 64,52 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,37 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 37,37 eur a náhradu trov konania. Navrhovateľ odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 , uzavretej medzi navrhovateľom ako postupníkom a Dopravným podnikom hlavného mesta Prahy, a.s. ako postupcom. Navrhovateľ uviedol, že odporca dňa 24.10.2009 cestoval linkou 225 a uzavrel tak s postupcom zmluvu o preprave osôb. Pretože postupca a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa článku 4 odsek 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky. V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, z čoho navrhovateľ vyvodzuje , že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky. Zmluva o preprave osôb je upravená v § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podmienky prepravy osôb sú upravené Vyhláškou č. 175/2000 S.b. a najmä zákonom č. 266/1994 S.b. Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9136412. Odporcovi tak vznikla povinnosť

zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu sumu 968,- Kč, ktorá sa v súlade s prepravnými podmienkami skladá s položiek cestovné a prirážka. Navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 O.Z. a Nariadenia vlády č. 163 /2005 S.b. Odporca navrhovateľovi sumu 37,37 eur s príslušenstvom neuhradil. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice dňa 21.11.2011 pod sp.zn. 11Ro 475/2011-8 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel, z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 11Ro 475/2011 - 19 zo dňa 22.2.2012, právoplatné 19.3.2012 platobný rozkaz zrušil. Nakoľko vykonaným šetrením bolo zistené, že súčasný pobyt odporcu je neznámy, súd uznesením č.k. 12C 56/2012-26 zo dňa 24.5.2012 odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávanie sa právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový a právny stav :

Zo zápisu Dopravného podniku hlavného mesta Prahy, a.s. o vykonanej preprave zo dňa 24.10.2009 vyplýva, že odporca sa nepreukázal na linke č. 225 na výzvu kontrolóra cestovným dokladom. Odporca nezaplatil ani prirážku.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.5. 2010 medzi Dopravným podnikom hlavného mesta Prahy, a.s. so sídlom Praha 9, Sokolovská 217/49 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom a z výpisu zoznamu prípadov postúpených dňa 27.5.2010 podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.5.2010 vyplýva, že postupca postúpil navrhovateľovi touto zmluvou aj pohľadávku voči odporcovi v sume 968 Kč.

Podľa článku 4 odsek 1 vety prvej Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19.6.1980 v Ríme (ďalej len „ Dohovor“) v rozsahu v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa článku odsek 2 vety prvej Dohovoru s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka , že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej, alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu.

V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave osôb uzatvorenú na území Českej republiky, aj plnenie zo strany prepravcu sa uskutočnilo na území Českej republiky, na území , ktorej má sídlo aj prepravca. Platí preto domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa článku 2 odsek I Nariadenia rady (ES) číslo 44/2001, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak , osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalovanú na území tohto štátu.

Na konanie v tejto veci je príslušný súd Slovenskej republiky, na území ktorého má odporca bydlisko.

Podľa právneho priadku Českej republiky :

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky č. 175/2000 S.b. Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 Vyhlášky č. 175 /2000 S.b. Ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa ods. 3 alebo podľa ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 37 ods. 4 Zák. č. 266/1994 S.b. Sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom, alebo preukazom dopravcu (ďalej len „poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zabezpečenie k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená d/ uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí namiesto., osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo, alebo dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnym úradom.

Podľa § 37 ods. 5 vety druhej Zákona č. 266/1994 S.b. Cestujúci je ďalej povinný b/ na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom., ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom z príčin na svojej strane, zaplatiť cestovné s nástupnej do cieľovej stanice, alebo ak nie je možné bezpečne zistiť stanicu, kde cestujúci nastúpil z východzej stanice vkladu a prirážku k cestovnému, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste, c/ na výzvu poverenej osoby zaplatiť prirážku za nedodržanie prepravného poriadku.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania., výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 S.b. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Ako bolo preukázané, že odporca cestoval na linke 225 dňa 24.10.2009 bez cestovného lístka, vznikla mu preto povinnosť zaplatiť prepravcovi (postupcovi) sumu cestovného a prirážku celkovo v sume 968 Kč (37,37 eur)

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok y z omeškania tak, ako je stanovené vo výroku tohto rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. a Nariadenia vlády č. 163/2005 S.b.

V zmysle vykonaného dokazovania súd návrhu v plnom rozsahu ako dôvodne podanému vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úplný procesný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spolu vo výške 64,52 eura, ktorá pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku navrhovateľom za podanie návrhu 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci, návrh na vydanie platobného

rozkazu 2 x 16,60 eura + 2 x 7,41 eura režijný paušál v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 , ktorú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.