

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202615
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX C., adresa na doručovanie C. XXX, XXX XX G., štátna občianka SR a otca D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom, so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42187788, o návrhu otca na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka maloletého D. E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX od 21.06.2023 sumou 300,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca maloletého.

II. Zameškané výživné za obdobie od 21.06.2023 do 31.10.2023 vo výške 996,70 EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným je matka p o v i n n á platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.09.2018 č.k.5P/211/2015-282 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.04.2019 sp.zn.16CoP/63/2018-363, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti matky voči maloletému A. B..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.06.2023 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa – otca maloletého dieťaťa, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého prispievať na jeho výživu mesačne sumou 300,- EUR, počnúc dňom podania návrhu. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoj návrh zdôvodnil tým, že naposledy súd o výške výživného na maloletého rozhodol v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.5P/211/2015 v septembri 2018 v spojení s konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn.16CoP/63/2018, v ktorom bolo rozhodnuté v mesiaci apríl 2019 tak, že maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 70,- EUR mesačne, keď zároveň bol upravený aj styk matky s maloletým. Taktiež otec maloletého poukázal na konanie vedené na tunajšom súde aktuálne pod sp.zn.17P/26/2021, v ktorom bolo v auguste 2021 nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola povinná matka maloletého odovzdať jeho maloletú sestru H., tiež do osobnej starostlivosti otca, t.j. navrhovateľa

a týmto neodkladným opatrením ju tiež súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 60,- EUR mesačne (v čase vyhlásenia rozsudku v súdnej veci nebolo ešte v predmetnom konaní rozhodnuté vo veci samej). Otec maloletého ešte uviedol, že v súčasnosti matka okrem výživného si vyživovaciu povinnosť iným spôsobom neplní ani k jednému z maloletých detí a ani sa s nimi nestretáva. Vo vzťahu k maloletemu A. došlo od poslednej úpravy súdom k podstatným zmenám. Tento v súčasnosti už navštevuje strednú školu, má iné koničky a tiež došlo k celoplošnému masívnemu zvýšeniu cien. Konkrétne je maloletý žiakom 1.ročníka Gymnázia J.G.Tajovského v Banskej Bystrici (v čase podania návrhu). Čo sa týka krúžkov, maloletý má trikrát týždenne florbal a tiež chodí s kamarátmi do fitnesscentra. V návrhu špecifikoval aj výdavky týkajúce sa maloletého a tiež výdavky týkajúce sa bývaní, úverov a poplatkov uhrádzaných poskytovateľom elektronických služieb. Taktiež uviedol, že sa stal v rámci vyporiadania BSM výlučným vlastníkom rodinného domu na Sokolskej vo Zvolene, kde v súčasnosti ešte v čase podania návrhu bývala matka, s tým, že on prevzal spoločný hypotekárny úver vo výške 152.925,- EUR a zároveň bol zaviazaný vyplatiť matke maloletého vyporiadaciu náhradu vo výške 42.819,- EUR. On v súčasnosti býva v byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho snúbenice, ktorá s nimi tiež žije v spoločnej domácnosti.

K podstatnej zmene podľa názoru navrhovateľa došlo aj na strane matky, ktorá sama v konaní o vyporiadanie BSM vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.14C/9/2020 opakovane tvrdila, že je živnostníčkou, má ju založenú v Rakúsku, kde dosahuje priemerný mesačný príjem netto 2.000,- EUR. Tiež je vlastníčkou rodinného domu v katastrálnom území G. a na základe týchto skutočností vyjadril presvedčenie, že je v schopnostiach a možnostiach matky maloletého prispievať na neho zvýšeným výživným v navrhovanej sume, ktorá zároveň zodpovedá adekvátnym potrebám maloletého, a ktorá sa iným spôsobom, napríklad ani formou darčiekov k sviatkom na výžive maloletého nepodieľa.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 02.08.2023, ktoré odročil bez meritórneho prejednávania veci na deň 20.09.2023, na základe žiadosti matky maloletého z dôvodu krátkosti času na prípravu pojednávania a vyjadrenia k návrhu, keďže jej bol návrh spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a ďalšími dokumentami vrátane predvolania na pojednávanie doručené až 24.07.2023. Následne bol aj ďalší termín pojednávania vytyčený na 20.09.2023 odročený bez meritórneho prejednávania veci na deň 18.10.2023, na základe žiadosti matky maloletého z dôvodu jej dočasnej pracovnej neschopnosti od 06.09.2023. Na pojednávanie dňa 18.10.2023 sa dostavil navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie tiež vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, s tým, že pokiaľ žiadala pojednávanie odročiť prostredníctvom emailu doručeného súdu dňa 28.09.2023 z dôvodu diagnostikovanej úzkostnej poruchy, súd v reakcii na to tiež prostredníctvom emailu dotyčnej oznámil, že jej žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, s poukazom na ustanovenie § 183 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ktoré jej súd zároveň odcitoval v predmetnej emailovej správe. Na pojednávanie sa dostavila poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka, pričom aj kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rozsudok Okresného súdu Zvolen v konaní 5P/211/2015-282 z č.l.7-16 vrátane rozsudku Krajského súdu z č.l.17-19 sp.zn.16CoP/63/2018-363, rodný list maloletej H. B. z č.l.21, rodný list maloletého A. B. z č.l.22, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn.14C/9/2020-616 z č.l.23-34 vrátane rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.15Co/79/2022-735 z č.l.35-43, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn.17P/26/2021-146 z č.l.44-46 vrátane uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.13CoP/32/2021-183 z č.l.47-50, pohyby na bežnom účte, výpis internetbankingu z č.l.51-58, výpis z LV č.XXX pre k.ú. G. z č.l.59-60, výpis z LV č.XXX pre k.ú. C. z č.l.61-62, výpis z kreditnej karty z č.l.63-65, faktúry z č.l.65, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.89, správu Mesta Zvolen z č.l.92, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.95, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.98, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.101, správu firmy AGEL SSC, a.s. z č.l.104-106, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l.122, platobný príkaz zo dňa 30.06.2023, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého a oboznámil sa s prednesom jeho právneho zástupcu a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletej H. B. a rodného listu maloletého A. B. zo dňa 15.06.2016 súd overil identifikačné údaje týkajúce sa maloletých detí, ako aj ich rodičov.

Z dokladu Pohyby na bežnom účte – exportu z internetbankingu z Tatra banky, a.s. za obdobie január 2020 až jún 2023 súd zistil, že nimi otec maloletého preukazoval výdavky na maloletého.

Z výpisov z listov vlastníctva pre k.ú. G. a k.ú. C. súd zistil, že nimi navrhovateľ preukazoval vlastníctvo rodičov maloletého k nehnuteľnostiam.

Z mesačného výpisu na kreditnej karte Visa štandard, ako i pohybmi na účte a faktúrami, otec maloletého preukazoval výšku výdavkov týkajúcich sa maloletého.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 04.07.2023 a správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 03.07.2023 súd zistil, že sa týkajú matky maloletého, ktorá nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných ÚPSVaR Zvolen, nakoľko o dané dávky nepožiadala, s tým, že prídavok na dieťa poberá otec dieťaťa. Tiež nie je dotyčná vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, pričom posledná registrácia bola v roku 2021 a táto nepoberá ani žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 06.07.2023 súd zistil, že matka maloletého ako daňový subjekt nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2022, s tým, že podala oznámenie o predĺžení lehoty na jeho podanie do 30.09.2023.

Zo správy firmy AGEL SSC, a.s., IČO: 50977130 zo dňa 10.07.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka otca maloletého, ktorý pracuje pre skupinu AGEL SK od 11.09.2017, s tým, že pracovný pomer trvá. Ohľadne pracovného posudku uviedli, že s ním doteraz neboli žiadne problémy, prácu vykonáva dobre, zodpovedne, plní si svoje pracovné úlohy v rozsahu pracovnej náplne a kompetencií. Neboli voči nemu realizované opatrenia z titulu porušenia pracovnej disciplíny, ani nie sú im známe dôvody, ktoré by viedli k ukončeniu pracovného pomeru. Taktiež uviedli výšku jeho čistého priemerného mesačného príjmu za obdobie od júla 2022 do júna 2023 vo výške 2.747,89 EUR. Daňový bonus si uplatňuje na 2 deti, a to maloletú H. a maloletého A. B..

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 23.08.2023 súd okrem iného zistil, že otec býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky, ktorý bol v čase šetrenia v dokonalom poriadku a čistote, zariadený moderným nábytkom, detská izba prispôbená veku a potrebám detí. Maloletý A. bude od septembra 2023 študentom 2.ročníka Tajovského Gymnázia v Banskej Bystrici a maloletá H. je prijatá na Bilingválne gymnázium A. I., tiež v Banskej Bystrici, so zameraním na čínsky jazyk. Deti sú v starostlivosti ošetrojúcej lekárky A. J., sú zdravé. Deti sa s matkou stretávajú sporadicky, na stretnutia sa netešia, lebo boli z jej správania opakovane sklamané. Pokiaľ ide o telefonickú komunikáciu, Ema matke nedvíha, A. jej telefón zdvihne, ale keďže matka skoro prejde do výčitiek, netrvá rozhovor dlho. Taktiež sa pokúsili prešetriť pomery v domácnosti matky, ktorú kontaktovali za účelom dohodnutia stretnutia, tá najprv uviedla, že je zaneprázdnená, neskôr uviedla, že sa ide na ich oddelenie sťažovať, má sa stretnúť s ľuďmi z médií. Na ďalšie výzvy už nereagovala, a preto sa pomery na strane matky nepodarilo prešetriť.

Z platobného príkazu zo dňa 30.06.2023 súd zistil, že sa jedná o platobný príkaz Tatra banky, a.s., suma 42.819,24 EUR, dátum splatnosti 10.07.2023 a ako informácia pre príjemcu je uvedené: 15Co/79/2022 vyporiadanie BSM na LV XXX Zvolen.

Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval podanému návrhu. Na otázku súdu uviedol, že naposledy sa matka s deťmi stretla v mesiaci august v tomto roku, keď ich bola pozrieť v tábore v Sebechleboch, s tým, že im vedenie tábora umožnilo kontakt s matkou, skončilo to ale problematicky, lebo im ponúkla nech si zoberú so sebou víno a následne už vedenie tábora ďalšiu návštevu matky neumožnilo. Predtým sa stretli ešte v mesiaci máj 2023 na birmovke bratranca a predtým asi 2 roky kontakt nebol so synom žiadny. Ohľadne výdavkov na maloletého uviedol, že má záujmovú činnosť florbal, kde už hráva za mužov, konkrétne za družstvo Windy town Nitra, väčšinou každý víkend majú zápasy, kde musí dochádzať. Stravu doma odhadol na 150,- EUR, stravu v školskej jedálni, kde je to 2,62 EUR denne, to vychádza 55,- EUR, obuv, oblečenie 50,- EUR, cestovné do školy 0,94 EUR jedna cesta, t.j. tiež pri 20 pracovných dňoch 40,- EUR, výdavky súvisiace so školou ZRPŠ, triedny fond 50,- EUR ročne, školské pomôcky, doplatky za učebnice, pracovné zošity cca 25,- EUR mesačne, výlety, exkurzie cca 80,- EUR ročne. Tiež pokiaľ ide o jednorázové výdavky teraz to bolo naposledy 10-dňový pobytový tábor v lete 330,- EUR. Na florbale sa platí paušálny poplatok 25,- EUR plus výstroj, čo odhadol na približne 500,- EUR ročne. Ešte chodí do fitka, kde vstup stojí 6,90 EUR, chodí tam tak 1-2 krát do týždňa, čiže mesačne cca 40,- EUR. Výdavky na zdravotnú starostlivosť, len bežné lieky, keď je chorý, plus má problémy so zubným kazom, takže chodí na dentálnu hygienu, do odhadol na cca 20,- EUR mesačne spolu. Kozmetika, drogeria 15,- EUR, mobil má v rámci spoločných paušálov, naňho pripadá čiastka približne 5-15,- EUR a plus alikvótna časť za internet cca 10,- EUR. Dostáva okrem toho ešte vreckové 20,- EUR, tiež mesačne a obidvom deťom

sporí po 50,- EUR formou investičného sporenia v rámci K. B.. Pokiaľ ide o jeho príjem, uviedol, že je v čistom cca 2.200,- EUR a k tomu ešte poberá daňový bonus v plnej výške na obidve deti, čiže po 140,- EUR a 60,- EUR na každé dieťa formou rodinných prídavkov, s tým, že u syna po dvršení 17 rokov by sa to malo znížiť, ten daňový bonus. Na otázku súdu uviedol, že v konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn.17P/26/2021, kde sa domáha zverenia maloletej H. do jeho osobnej starostlivosti, žiadal určiť výživné na maloletú v sume 200,- EUR mesačne, keďže vychádzali z toho, že dokopy by tak výživné na obe deti malo byť v sume 500,- EUR, čo by zodpovedalo príjmu matky v rozsahu 1/4.

Z prednesu právneho zástupcu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval podaného návrhu, s tým, že pokiaľ ide o konanie vedené pod sp.zn.17P/26/2021 na tunajšom súde, matka maloletej oznámila svoj súhlas, aby bola maloletá H. zverená do osobnej starostlivosti otca. Čo sa týka príjmu matky, okrem ňou deklarovaného príjmu v sume cca 2.000,- EUR mesačne netto, v rámci konania 14C/9/2020, vedeného na tunajšom súde, ohľadne vyporiadania BSM táto tiež ešte uvádzala príjem z podielov v rámci urbára okolo 2.000,- EUR ročne, s odkazom na to, že je vlastníčkou cca 50 ha lesa, tak ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.03.2022 v predmetnom konaní. Na záver poukázal na to, že na tunajšom súde sa vedie aj konanie o vypratanie vo vzťahu k matke maloletého, pokiaľ ide o rodinný dom na ulici Sokolská vo Zvolene, ktorého v súčasnosti je už výlučným vlastníkom otec maloletého v rámci vyporiadania BSM.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavali správy zo šetrenia rodinných pomerov a navrhla, aby súd podanému návrhu otca vyhovel v plnom rozsahu.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.09.2018 č.k.5P/211/2015-282 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.04.2019 sp.zn.16CoP/63/2018-363 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého a zároveň bol maloletý A. zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, matka maloletého bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70,- EUR a tiež bol upravený styk matky s maloletým na každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod.. Vo vzťahu k maloletej H. bolo rozhodnuté tak, že táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode a otec maloletej bol povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 80,- EUR a styk otca s maloletou bol upravený na každý párný týždeň v mesiaci v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Z odôvodnenia týchto súdnych rozhodnutí, konkrétne prvostupňového rozsudku súd zistil, že z potvrdenia zamestnávateľa otca v danej dobe bolo zistené, že tento dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 1.713,23 EUR a bol mu vyplácaný bonus na 2 deti. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa matky firma BMTI SK, s.r.o. zistil, že táto za obdobie od októbra 2016 do augusta 2017 dosiahla čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 888,22 EUR. V období od 17.10.2016 do 14.11.2017 bola matka zamestnaná vo firme F. B., F., kde dosiahla vymeriavací základ vo výške 1.200,- EUR a za obdobie od 15.01.2018 do 09.03.2018 bola zamestnaná v Customer Service World, k.s. s vymeriavacím základom za január 339,13 EUR a za február 650,- EUR.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.06.2022 sp.zn.14C/9/2020-616 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.04.2023 sp.zn.15Co/79/2022-735 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo vyporiadavané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov – rodičov maloletého, v zmysle ktorého okrem iného súd do výlučného vlastníctva otca maloletého prikázal nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. C., zapísané na LV č.XXX vrátane rodinného domu, spolu nehnuteľnosti v zostatkovej hodnote 215.000,- EUR a tento sa stal preberateľom záväzku zo zmluvy o účelovom splátkovom úvere voči Tatra banke, a.s., zostatku 152.925,44 EUR a zároveň bol povinný matke maloletého na vyrovnanie jej podielu vyplatiť sumu 42.819,24 EUR do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia tohto prvostupňového súdneho rozhodnutia vyplýva okrem iného, že vo vzťahu k matke maloletého bolo uvedené, že: „Žalovaná v konaní nepredložila žiaden dôkaz o tom, že je zamestnaná, prípadne, že je živnostníčkou a aký dosahuje priemerný mesačný príjem. Tvrdila, že je živnostníčkou, živnosť má založenú v Rakúskej republike a dosahuje priemerný mesačný príjem netto 2.000,- EUR. Aktuálne na území SR nie je zamestnaná.“

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 17.08.2021 č.k.17P/26/2021-146 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.09.2021 sp.zn.13CoP/32/2021-183 súd okrem iného zistil, že týmto rozhodnutím bolo dočasne odovzdané maloleté dieťa H. B., nar. XX.XX.XXXX formou neodkladného opatrenia do starostlivosti otca a matka maloletej bola povinná dočasne prispievať na jej výživu mesačne sumou 60,- EUR k rukám otca, s tým, že toto neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.17P/26/2021.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa – otca maloletého na zvýšenie výživného je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletého rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.09.2018 v konaní 5P/211/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.04.2019 v konaní vedenom pod sp.zn.16Co/63/2018, v zmysle ktorých súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 70,- EUR mesačne, s tým, že vo vzťahu k matke maloletého mal súd zistenú naposledy čistú priemernú mesačnú mzdu do augusta 2017 vo výške cca 888,- EUR, následne už vychádzal len z údajov zistených lustráciou v Sociálnej poisťovni, kedy na začiatku roku 2018 bola zamestnaná s vymeriavacím základom v mesiaci február vo výške 650,- EUR. Pokiaľ ide o príjem otca maloletého, tento bol v danom čase aktuálne zistený vo výške čistého priemerného mesačného zárobku v sume cca 1.713,- EUR.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci mal súd z potvrdenia o príjme otca maloletého vo firme AGEL SSC, a.s. zo dňa 11.07.2023 preukázaný jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške cca 2.747,- EUR. Pokiaľ ide o aktuálny príjem matky maloletého, súd poukazuje na to, že matka bola v konaní nečinná, k návrhu na zvýšenie výživného sa nevyjadrila a rovnako tak sa nezúčastnila pojednávania vytýčeného v súdnej veci, hoci jej súd naposledy oznámil, že jej tretiu žiadosť o odročenie pojednávania už nemôže akceptovať. Vzhľadom k tomu súd vychádzal z matkou deklarovaného príjmu v rámci konania o vyporiadanie BSM, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.14C/9/2020, v ktorom súd na strane 9 konštatoval skutočnosti, na ktoré poukazoval aj otec maloletého v návrhu, t.j., že táto uvádzala, že pracuje na živnosť v Rakúsku s priemerným čistým mesačným príjmom cca 2.000,- EUR.

Súd tak má za to, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti na strane oboch rodičov ako osôb povinných plniť si vyživovacu povinnosť voči maloletému došlo k podstatnej zmene pomerov v tom zmysle, že u nich oboch došlo k zvýšeniu príjmu cca o sumu 1.000,- EUR mesačne.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletého ako oprávneného, pričom zistil, že aj na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, s tým, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako

4 roky, pričom jednak je všeobecne známou skutočnosťou, že za obdobie najmä cca posledného 1,5 roka došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb, s tým, že za obdobie predmetných viac ako 4 rokov to v priemere približne môže byť nárast o cca 25 %, teda všetky výdavky vynakladané na maloletého, ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky atď., oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného aj bez ďalšieho vzrástli. Taktiež nárast výdavkov odôvodňuje vek maloletého, kedy je zrejme, že výdavky na maloletého vo veku takmer 17 rokov sú diametrálne odlišné, než výdavky na maloletého vo veku 12-13 rokov a v neposlednom rade zvýšenie výdavkov na maloletého odôvodňuje jeho nástup na strednú školu mimo miesta bydliska maloletého, ako i zvýšené výdavky v súvislosti s jeho voľnočasovými aktivitami.

Pokiaľ ide o výdavky na maloletého uvádzané jeho otcom, súd tieto považoval za opodstatnené a nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 585,- EUR, a to konkrétne strava doma cca 150,- EUR, strava v školskej jedálni 55,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, exkurzie, výlety, poplatky do triedneho fondu, resp. ZRPŠ, plavecký, lyžiarsky výcvik atď.) 40,- EUR, cestovné do školy 40,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára, dentálna hygiena atď.) 20,- EUR, drogéria a kozmetika 15,- EUR, mobil a alikvótna časť poplatkov za internetové pripojenie 20,- EUR, voľnočasové aktivity – fitnesscentrum 40,- EUR, florbal, paušálny poplatok 25,- EUR, výstroj 40,- EUR, kultúrne a športové vyžitie (napríklad kino, divadlo, vstup na plaváreň, kúpalisko, letný tábor, nákup kníh a pod.) 60,- EUR, výdavky na športové potreby (napríklad bicykel, korčule a pod.) resp. nákup spotrebnej elektroniky aj v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky (napríklad notebook) 30,- EUR. Súd do priemerných mesačných výdavkov maloletého zahrnul aj výdavky, ktoré otec maloletého neuviedol, resp. presne nešpecifikoval ich výšku, avšak je zrejme, že sú vynakladané, resp. majú byť ich súčasťou pri určení výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča, a ktorých výšku súd odhadol s poukazom na priemerné výdavky.

Výdavky týkajúce sa maloletého súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletého požadované otcom je v celom rozsahu dôvodné, a súd teda toto výživné zvýšil z pôvodnej sumy 70,- EUR mesačne na sumu 300,- EUR mesačne, keď súd podstatnú zmenu pomerov, ktorá odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému videl jednak vo zvýšení príjmu matky oproti obdobiu, v ktorom rozhodoval súd pôvodne o výške výživného, a to cca o 1.000,- EUR mesačne a taktiež zmena pomerov podľa názoru súdu jednoznačne nastala na strane samotného maloletého vo vzťahu k zvýšeniu výdavkov na neho, keď v súčasnosti táto výška výdavkov zodpovedá sume cca 585,- EUR, a to či už s poukazom na rast životných nákladov za rozhodné obdobie cca o 25 %, ako i zvýšenie výdavkov súvisiacich so štúdiom na strednej škole oproti štúdiu na základnej škole, rozšírením jeho voľnočasových aktivít a tiež s prihliadnutím na samotný vek maloletého. Pokiaľ teda priemerné mesačné výdavky na maloletého predstavujú sumu cca 585,- EUR, po odpočítaní sumy rodinných prídavkov, ktorá predstavuje aktuálne čiastku 60,- EUR, výdavky maloletého, ktoré by mali uhrádzať výlučne jeho rodičia, predstavujú sumu cca 525,- EUR mesačne, na základe čoho súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na sumu 300,- EUR mesačne, čo nepredstavuje ani 60 % výdavkov maloletého, s tým, že vo zvyšnej časti bude naďalej náklady na maloletého uhrádzať otec maloletého, a to i napriek tomu, že tento si vyživovaciu povinnosť plní aj formou poskytovania osobnej starostlivosti maloletému resp. formou vecných plnení, napríklad poskytovaním bývania maloletému a pod., na rozdiel od matky maloletého, ktorá si vyživovaciu povinnosť inou formou neplní. Súd pritom zastáva názor, že je v schopnostiach a možnostiach matky maloletého prispievať na jeho výživu touto súdom určenou sumou, s tým, že pokiaľ matka maloletého deklarovala svoj vyššie uvádzaný príjem zo živnosti v Rakúsku cca v sume 2.000,- EUR mesačne netto, spolu s navrhovanou výškou výživného vo vzťahu k maloletej H., ktorá bola otcom požadovaná v konaní 17P/26/2021 v sume 200,- EUR mesačne by celková výška výživného nepresiahla 25 % z príjmu matky maloletého.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto vzniklo za obdobie od 21.06.2023 do 31.10.2023, keďže súd zvýšil výživné počnúc dňom podania návrhu na súd, tak ako to požadoval aj otec maloletého, nakoľko sa súd stotožnil s názorom, že zmena pomerov nastala najneskôr od tohto obdobia a zároveň v čase vyhlásenia rozsudku, v zmysle predmetného rozsudku Okresného súdu Zvolen v konaní 5P/211/2015 už bolo splatné výživné za mesiac október 2023. Zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšeným

výživným a doteraz plateným výživným zo strany matky maloletého, na základe čoho súd stanovil výšku zameškaného výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku na sumu 996,70 EUR (pomerná časť mesiaca jún 2023 vo výške 76,70 EUR a za mesiace júl až október 4 x 230,- EUR, t.j. 920,- EUR), pričom túto dlžnú sumu umožnil matke splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 40, EUR mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, keď mal za to, že nie je nateraz v schopnostiach a možnostiach matky maloletého uhradiť zameškané výživné naraz, resp. vo vyšších splátkach a zároveň dobu cca 2 rokov považoval za primeranú na splatenie zameškaného výživného.

Na okraj súd ešte uvádza, že matka maloletého v rámci konania nijakým spôsobom nepreukázala, že by jej práceneschopnosť bola dlhodobejšieho charakteru, resp. že by v súvislosti s tým došlo k podstatnému zníženiu výšky jej príjmu v dlhšom časovom horizonte, keďže je predpoklad, že pokiaľ matka maloletého v rámci výkonu živnosti v Rakúsku uhrádzala odvody, okrem iného aj na sociálne poistenie, v čase dočasnej pracovnej neschopnosti by jej mali byť poskytované nemocenské dávky, ktoré nahrádzajú dočasný výpadok príjmu. V opačnom prípade, teda pokiaľ by matka maloletého nekonala zodpovedne a neuhrádzala si takéto odvody, má súd za to, že to nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa v súvislosti s plnením zákonnej výživovacej povinnosti rodiča voči maloletému dieťaťu.

6. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..