

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010715  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010715.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-6-  
3T/26/2023-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2023 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, okr. Prešov,

je v i n n ý

- z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona a prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktoré spáchal tak,

ž e

- dňa 01.07.2022 v čase o 02.46 hod. viedol ako vodič v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá a bez vodičského oprávnenia, osobné motorové vozidlo zn. E. F. G., ev. č.: C. F. po ceste 1/20 v obci Kendice v smere od mesta Prešov, kde na 16,697 km, nevenovaním sa plne vedeniu vozidla narazil do tvárnicového oplotenia pred rodinným domom č. 87, ktoré sa nachádzalo vedľa cesty napravo z pohľadu jeho jazdy, a následne aj do tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. H. I., ev.č. C., ktorého vlastníkom je J. D., následkom čoho došlo k zraneniu jeho spolujazdca D. C., trvale bytom D. XXX, ktorý následkom nárazu utrpel dve drobné kožné odreniny v čelovej oblasti, drobné kožné odreniny na ľavom kolene, pomliaždenie a natrhnutie sleziny, pomliaždenie pečene, pomliaždenie pľúc, zlomeniny 4. - 7. rebra vľavo s dobou liečenia 40-41 dní, pričom u vodiča bola preukázaná v krvi koncentrácia etylalkoholu 1,17 g/kg (promile) a následnou lustráciou bolo zistené, že obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 06.07.2021, sp. zn. XX/XXX/XXXX, právoplatným dňa 06.07.2021, bol uznaný vinným za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní jeden rok, pričom následkom nehody bola spôsobená z titulu škody na vozidle zn. H. I. ev.č. P0765FIB a oplotení rodinného domu Kendice č. 87 škoda J. D., bytom D. K. XX vo výške 4.322,84 Eur a z titulu poškodenia elektrickej rozvodovej skrinky typu VRIS II bola spôsobená

spoločnosti H. A., L., so sídlom B. XX,XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, škoda vo výške 1.902,73 Eur bez DPH

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku,  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona za prevahy jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a za nezistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce v trvaní 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 112 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný poškodenému s obchodným menom A. M. C., a.s. so sídlom N. XX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX zaplatiť spôsobenú škodu v sume 1.714,58 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 25.04.2023 na tunajší súd obžalobu pre spáchanie prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona a prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný ml. A. B. dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. A. B., prečítaním správ o povesti, výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpisom z registra trestov a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. XX/XXX/XXXX, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný ml. A. B. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Zo správy o povesti obžalovaného súd zistil, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, je slobodný a bezdetný, pracuje na dohodu v meste Prešov v stavebnej oblasti. Obžalovaný nepožíva alkohol ani iné návykové látky, jeho povesť je uspokojivá, obžalovaný nebol riešený obecnou komisiou a ani sa nedopustil priestupku či iného trestného činu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa do doby, kedy súd rozhodoval na hlavnom pojednávaní o predmetnom skutku, dopustil jedného trestného činu, a to vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. XX/XXX/XXXX, a teda má jeden záznam. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený nemá v tejto žiadene záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 06.07.2021, sp. zn. XX/XXX/XXXX, bol obžalovaný ml. A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní jeden rok a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní jeden rok. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2021. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula dňa 06.07.2022 a trest zákazu činnosti uplynul odsúdenému dňa 07.07.2022.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, má ukončenú povinnú školskú dochádzku a momentálne pracuje na dohodu ako pomocný robotník na stavbách, za deň zarobí približne 20 Eur. V dôsledku dopravnej nehody pociťuje bolesti nôh a bolesti kostí pri zmene počasia, v dôsledku čoho musí užívať lieky proti bolesti. Obžalovaný zároveň uviedol, že momentálne nie je stíhaný za iný trestný čin.

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovaného dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom. Ohľadne posúdenia otázky, kto uvedený skutok spáchal, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného ml. A. B..

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný ml. A. B. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a rovnako tak konal s vedomím, že mu bol súdom uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného ml. A. B. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia a trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky po stránke subjektívnej i objektívnej.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného ml. A. B. súd vyhodnotil jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. l) Trestného zákona. Priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadne.

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom

Za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Vychádzajúc z vyhlásenia viny obžalovaného súd nemá pochybnosti o tom, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný, nakoľko jeho priznanie koreluje s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní. Na základe toho súd nemal pochybnosti o vine a taktiež akceptoval právnu kvalifikáciu skutku v obžalobe, nakoľko táto plne zodpovedá zneniu skutku.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanoveniami o ukladaní sankcií a výchovných opatrení mladistvému, ktoré hovoria o tom, že nepodmienečný trest odňatia slobody je potrebné uložiť mladistvému iba vtedy, ak nie je možné iným spôsobom alebo inými druhmi trestu dosiahnuť účel trestu. Je pravdou, že obžalovaný spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženého mu za rovnaký trestný čin, avšak práve táto skutočnosť viedla súd k záveru, že nekonštatoval príťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že by sa mal v minulosti dopustiť trestného činu, nakoľko mu nemôže dvakrát prikladať tú istú okolnosť ako príťažujúcu a zároveň je táto súčasťou skutku, ktorá definuje aj jeho trestnosť podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona, teda prísnejšiu trestnú sadzbu. Z tohto dôvodu na to súd ako na príťažujúcu okolnosť neprihliadal a prihliadal len na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa obžalovaného na hlavnom pojednávaní a oľutovanie skutku.

Na základe toho súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že obžalovaný svojim konaním spôsobil závažné poranenia aj sám sebe, zároveň bola najvyššia časť škody uhradená z povinného zákonného poistenia a aj škodu, ktorú ho súd zaviazal uhradiť, bude možné uhradiť z povinného zákonného poistenia, dospel súd k záveru, že obžalovanému nie je potrebné uložiť trest odňatia slobody, ale ako vhodný sa javí trest povinnej práce v najvyššej možnej výmere stopäťdesiat hodín a trest zákazu činnosti vo výmere päť rokov, pretože sa domnieva, že bude potrebné takýmto spôsobom pôsobiť na jeho prevýchovu.

Poškodený, A. M. C., si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody a keďže táto vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného zaviazal ho súd v adhéznom konaní k jej náhrade v uplatnenej výške.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.