

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010307
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010307.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Trnave samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods.1 písm. j) Tr. por., v trestnej veci obvinenej J. I., dňa XX.X.XXXX t a k t o

r o z h o d o l i :

Obvinená

J. I., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q., ul. I.. P. č. XX, prechodne bytom Q., ul. G.. C. č. XX

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1) dňa 27.6.2007 v Trnave, na presne nezistenom mieste, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti H. M.. vystavila za túto spoločnosť zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 15 000,- Sk, kde ako žiadateľa o úver a dlžníka uviedla E. J., ktorej osobné údaje získala bez vedomia E. J. z jej osobných dokladov, zmluvu podpísala za E. J. a následne prevzala peňažné prostriedky z poskytnutého úveru a tieto použila pre vlastnú potrebu, hoci v čase vystavenia zmluvy nemala ani dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie splátok úveru, ktoré riadne neplatila, čím spôsobila spoločnosti H. M. J.. T. škodu vo výške najmenej 497,91,- € (15 000,- Sk),

2) dňa 02.07.2007 v Trnave, na presne nezistenom mieste, ako obchodná zástupkyňa spoločnosti H. M. J. vystavila za túto spoločnosť zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 12 000,- Sk, kde ako žiadateľa o úver a dlžníka uviedla D. U., ktorej osobné údaje získala bez vedomia D. U. z jej osobných dokladov, zmluvu podpísala za D. U. a následne prevzala finančné prostriedky z poskytnutého úveru a tieto použila pre vlastnú potrebu, hoci v čase vystavenia zmluvy nemala ani dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie splátok úveru, ktoré riadne neplatila, čím spôsobila spoločnosti H. M... T. škodu vo výške najmenej 398,33,- € (12 000,- Sk),

3) v presne nezistenom čase dňa 09. júla 2007 na K. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti H. M. J., T. vystavila za túto spoločnosť zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 15 000,- Sk, kde ako žiadateľa o úver a dlžníka uviedla svoju tetu K. W., ktorej osobné údaje získala bez vedomia K. W. z jej osobných dokladov, zmluvu podpísala za K. W. a následne prevzala peňažné prostriedky z poskytnutého úveru a tieto použila pre vlastnú potrebu, hoci v čase vystavenia zmluvy nemala ani dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie splátok úveru, ktoré riadne neplatila, čím spôsobila spoločnosti H. M. J. T. škodu vo výške najmenej 497,91,- € (15 000,- Sk),

4) ako obchodná zástupkyňa spoločnosti H. M.. T., so sídlom G. č. X uzatvorila dňa 09. júla 2007 v nezistenom čase v mieste trvalého bydliska v Q. na ul. A. P. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu vo výške 398,33,- € (12 000,- Sk), pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla do zmluvy údaje osoby E. W., bytom Q., ul. A. P. č. XX, B.: XXXXXX SE, bez jej vedomia a súhlasu, pričom osobné údaje získala z písomných podkladov dedičského konania a v jej mene sa zaviazala splácať úver v 42 týždenných splátkach vo výške 16,33,- € (492,- Sk), pričom neuhradila ani jednu splátku, čím svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti H. so sídlom G., škodu vo výške 526,52,- €,

t e d a

v bodoch 1) až 4) trestného rozkazu

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1) až 4) trestného rozkazu

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods.1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.3 Trestného zákona a § 353 ods.2 Trestného poriadku na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 trestného zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods.2, ods.4, písm. d), písm. j) Trestného zákona súd ako súčasť probačného dohľadu ukladá obvinenej povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatila poškodenej spoločnosti Q. spôsobenú škodu a aby sa v skúšobnej dobe zamestnala, alebo sa preukázateľne uchádzala o zamestnanie.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn.: 3T/59/2009 zo dňa 8. októbra 2009, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej, aby nahradila poškodenej spoločnosti H. M. s.r.o. T., J., IČO: 35805731 škodu vo výške 1792,47,- € (54 000,- Sk) a poškodenej spoločnosti H. J., so sídlom H. XX, XXX XX T., IČO: 35807598 škodu vo výške 464,71,- € (14 000,- Sk) a to do troch dní od právoplatnosti trestného rozkazu.

H. § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť U. odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.