

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202281
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202281.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F. G., o zaplatenie 197,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si žalobou doručenu súdu dňa 28.08.2023 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 197,48 Eur a nákladov na poštovné vo výške 2,10 Eur. Uviedol, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č.532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č.340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č.340/2012 Z. z. vo výške podľa § 6 ods. 1 zákona č.340/2012 Z. z. s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona č.340/2012. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. zistil, že žalovaný nezaplatil úhrady za obdobie v zmysle predloženého prehľadu predpisov a platieb, preto žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č.340/2012 Z. z. písomnou výzvou zo dňa 14.02.2023 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na adresu žalovaného, vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie nákladov na poštovné súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č.340/2012 Z. z. zaplatiť aj pokutu vo výške 17 Eur. Okrem žalovanej sumy 180,48 Eur, ktorá pozostáva z 38 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 07/2014 do 07/2019 a pokuty vo výške 17 Eur, si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie poštového vo výške 2,10 Eur. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Dňa 07.09.2023 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 23C/61/2023-18, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom v uviedol, že v súlade s § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vznášam v tejto veci námietku premlčania.

3. Dňa 17.10.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že vzhľadom na skutočnosti uvedené v odpore žalovaného berie žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení uhradeného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca svoju žalobu vzal podaním v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas žalovaného nevyzýval.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ by žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak však žalobca zoberie žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý by mal znášať aj trovy žalovaného. Žalobca v danom prípade pristúpil k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný na svoju obranu vzniesol námietku premlčania, preto má súd za to, že zastavenie konania zavinil žalobca.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol súčasne aj o výške trov konania. Hoci žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral žalobu späť v celom rozsahu po tom, ako žalovaný v odpore vzniesol námietku premlčania, následkom čoho by vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania, z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalovanému v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli a žalovaný si náhradu trov konania voči žalobcovi ani neuplatnil. Súd preto súčasne s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania rozhodol zároveň aj o výške trov konania a s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy nevznikli rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. O vrátení kráteného súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Nakoľko súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).