

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Cb/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204197
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204197.1

Rozsudok pre zmeškanie

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému T. T., nar. X.X.XXXX, E. L. XX, XXX XX F., IČO: 44 613 148, toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Tomášom Gerberym, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie úrokov z omeškania, dňa 26.6.2012

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 985,73 EUR od 22.1.2010 do 27.9.2011, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania 59,- EUR, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 985,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 22.1.2010 do zaplatenia dôvodiac, že na základe zmlúv o pripojení žalovaný využíval telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom za obdobie od 21.7.2009 do 21.9.2009 neuhradil cenu týchto služieb vo výške 321,85 EUR a tiež mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR za porušenie zmluvných povinností, pri ktorých mu na základe dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal dva mobilné telefóny s akciovou zľavou.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca súdu oznámil, že svoju žalobu berie v časti o zaplatenie istiny 985,73 EUR späť, lebo v tomto rozsahu žalovaný jeho nárok dobrovoľne splnil.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.4.2012 č. k. 2Cb 54/2011-132, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2012 súd konanie v časti o zaplatenie 985,73 EUR zastavil a v prevyšujúcej časti, t. j. v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 985,73 EUR od 22.1.2010 do zaplatenia vec vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania o vylúčenej časti je tak nárok žalobcu na úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 985,73 EUR od 22.1.2010 do zaplatenia.

Túto časť svojho nároku žalobca v žalobe odôvodňoval tým, že úrok z omeškania si uplatňuje v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 22.1.2010.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania včítane vedľajšieho účastníka, keď žalobca, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 12.6.2012, svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnil so žiadosťou o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti, opatrovník žalovaného predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 12.6.2012 a v rovnaký deň aj právny zástupca vedľajšieho účastníka, svoju neúčasť neospravedlnili (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Prihliadol na obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 25.4.2009 zmluvu č. E. a dňa 3.3.2009 zmluvu č. E., na základe ktorých vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby žalobcom poskytované. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv sú všeobecné zmluvné podmienky.

Pri uzavretí dodatku k zmluve č. E. žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 EUR a pri uzavretí dodatku k zmluve č. E. odpredal žalovanému mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 1,00 EUR.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 21.7.2009 - 21.9.2009 v sume 321,85 ERU, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR.

Žalovaný cenu služieb i zmluvnú pokutu, ktorých zaplataenie bolo podľa žaloby žalobcu predmetom tohto konania, dobrovoľne a celkom zaplatil žalobcovi po podaní žaloby. Žalobca tak žiada, aby žalovaný mu zaplatil úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne z pôvodnej dlžnej sumy 985,73 EUR od 22.1.2010 do zaplataenia, odvolávajúc sa na Všeobecné obchodné podmienky článok 11, bod 11.14 čo do ich výšky a na pokus o pokonávku, čo do počiatku omeškania.

Žalobca je právnickou osobu zapísanou v obchodnom registri, žalovaný bol v čase uzavretia zmlúv fyzickou osobou - podnikateľom zapísaným v živnostenskom registri. V konaní sa žalobca domáha dvoch samostatných nárokov 1./ zaplataenia ceny na základe zmlúv o pripojení poskytovaných telekomunikačných služieb a 2./ zaplataenia zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných podmienok dohodnutých pri predaji mobilných telefónov (telekomunikačných zariadení).

Podľa § 269 Obchodného zákonníka ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv. Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Dohoda o určitej časti zmluvy sa môže nahradiť dohodou strán o spôsobe umožňujúcom dodatočné určenie obsahu záväzku, ak tento spôsob nezávisí len od vôle jednej strany. Ak má chýbajúcu časť zmluvy určiť súd alebo určitá osoba, vyžaduje sa, aby dohoda mala písomnú formu, a platí obdobne § 291.

Zmluva o pripojení ako typ zmluvy nie je upravená v tretej časti hlave druhej Obchodného zákonníka ako typová zmluva. Uzavretie zmluvy o obsahu ako v prípade zmlúv uzavretých účastníkmi tohto konania však umožňuje ustanovenie § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na obsah týchto zmlúv, práva a povinnosti z nich vyplývajúce je pritom nesporné, že ide o zmluvy o pripojení uzavreté v zmysle vtedy platného zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, konkrétne podľa § 43 citovaného zákona a tak žalobcom uplatňované nároky je nutné posudzovať v zmysle citovaného zákona, obsahu zmlúv, ich dodatkov, všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú

súčasť zmlúv vydaných žalobcom na základe zmocnenia podľa § 40 zák. č. 610/2003 Z. z. a príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa článku 5 bod 5.1b všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby vydaných podľa § 40 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej iba „všeobecné podmienky“), žalobca má právo na úhradu poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa článku 11.1 všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samostatne sú uvedené ceny služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút.

Podľa článku 11.6 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa článku 11.8 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Na dôkaz svojho tvrdenia o uzavretí zmlúv o pripojení so žalovaným, žalobca spolu so žalobou predložil písomné vyhotovenie týchto zmlúv a na dôkaz o povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb predložil faktúry, z ktorých je zrejmé, že žalovanému za zúčtovacie obdobie od 21.7.2009 do 21.9.2009 vznikla povinnosť zaplatiť cenu služieb v celkovej výške 321,85 EUR.

Žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 EUR a to na základe dodatku k zmluve č. E. zo dňa 3.3.2009 a na základe dodatku k zmluve č. E. zo dňa 25.4.2009 mu predal mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) značky Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 1 EUR. Podľa žalobcu tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 21.7.2009 - 21.9.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 301 Obchodného zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa čl. 2 bod 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR (10.000,02 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa čl. 2 bod 2.4 tých istých dodatkov v prípade telefónnych čísel, ktoré boli v rámci prenositeľnosti čísla prenesené k Podniku od iného podniku (ďalej len „prenesené čísla“) sa do doby viazanosti nezapočítava doba od nadobudnutia platnosti Dodatku až do prvej aktivácie SIM karty s preneseným číslom, čiže doba, po ktorú SIM karta nebude v dôsledku ešte nedokončeného prenosu čísla aktívna; doba viazanosti tak začne plynúť až prvou aktiváciou SIM karty po ukončení prenosu čísla. V týchto prípadoch je však Účastník povinný plniť si povinnosti uvedené v čl. 2.3 a) a c) po celú dobu pred začatím viazanosti (odo dňa nadobudnutia platnosti Dodatku až do začatia plynutia doby viazanosti), ako aj po celú dobu viazanosti. V prípade, ak Účastník uzatvoril tento Dodatok v rámci režimu zásielkového predaja, sa do doby viazanosti nezapočítava prvých sedem pracovných dní nasledujúcich po nadobudnutí platnosti Dodatku; doba viazanosti tak začne plynúť až po uplynutí siedmich pracovných dní nasledujúcich po nadobudnutí platnosti Dodatku.

Žalovaný krátko po kúpe mobilných telefónov za zľavnenú cenu (približne za tri mesiace) porušil podmienky, za ktorých mu telefóny boli so zľavou odpredané, keď nezaplatil cenu žalobcom poskytovaných a ním využívaných služieb, čo žalobcu viedlo k odstúpeniu od zmlúv o pripojení a dňom 14.9.2009 k odpojeniu. Žalobca tvrdí, že tým mu vzniklo právo na dohodnutú zmluvnú pokutu.

Do konania v jeho priebehu vstúpil podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Ľuda Zúbka 2, Bratislava, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.2.2012 uviedol, že nenamieta samostatne uplatnený nárok žalobcu vo výške 321,85 EUR s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, namieta však opodstatnenosť zmluvnej pokuty. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1, ods. 4 písm. h a ods. 5 Občianskeho zákonníka má zato, že žalovaný by, vzhľadom na zmluvu, resp. dodatok k nej, mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností a takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta je objektívne spôsobilá poškodiť

spotrebiteľa. Pripomenul niektoré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove týkajúce sa toho istého žalobcu (rozsudok zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010 a zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co 137/2010) s tým, že vzhľadom k týmto rozhodnutiam žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ak žalobca podal žalobu pred právoplatnosťou týchto rozhodnutí, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal žalobu zobrať späť. Zo žaloby, podľa vedľajšieho účastníka, ani z jej príloh nevyplýva, kedy a akým spôsobom uvedeným v článku 4 Všeobecných podmienok ukončil žalobca so žalovaným platnosť zmluvy o pripojení.

Žalobca k tomuto podaniu vedľajšieho účastníka nezaujal stanovisko, rovnako ako ani žalovaný, ktorého pobyt navyše nie je známy a súd mu preto pre konanie ustanovil podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. opatrovníka.

S týmito závermi vedľajšieho účastníka možno súhlasiť za podmienky, že zmluva o pripojení by bola uzavretá a telekomunikačné zariadenia predané spotrebiteľovi tak, ako ho má na mysli ustanovenie § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Žalovaný v čase uzatvárania zmlúv bol živnostníkom zapísaným v živnostenskom registri Obvodného úradu Bardejov, číslo živnostenského registra: XXX-XXXXX a ako vyplýva z oboch zmlúv a ich dodatkov, zmluvy i dodatky, na základe ktorých mu žalobca predal mobilné telefóny (telekomunikačné zariadenia) uzatváral v postavení síce fyzickej osoby, ale podnikateľa.

Podľa výpisu zo živnostenského registra žalovaný v čase rozhodnom, t. j. v čase uzatvárania oboch zmlúv vykonával podnikateľskú činnosť s predmetom sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Svojim charakterom ide o podnikateľskú činnosť, pre výkon ktorej nie je nevyhnutné telekomunikačné zariadenie, ale pri výkone ktorej používanie telekomunikačného zariadenia je obvyklé a v istom zmysle aj nevyhnutné (objednávky a pod.). Pobyt žalovaného nie je známy a tak súd nemohol výsluchom žalovaného zistiť, či telekomunikačné zariadenie od žalobcu kúpil a následne ho využíval pre svoju podnikateľskú činnosť, prípadne v akom rozsahu ho využíval pre svoje osobné potreby. Aj keď využívanie telefónov pre osobné, teda nie rýdzo podnikateľské účely nemožno vylúčiť, súd je toho názoru, že žalovaný oba telefóny (telekomunikačné zariadenia) kúpil pre potreby podnikania a využíval ich v prevažnej miere pre svoju podnikateľskú činnosť a v súvislosti s ňou tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka nie bez významu je fakt, že žalovaný zmluvnú pokutu po podaní žaloby dobrovoľne zaplatil, z čoho možno vyvodit' záver, že tým uznal aj žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu nielen čo do základu, ale aj výšky. Akceptoval tým, podľa názoru súdu, tvrdenie žalobcu, že dodatky k zmluvám o pripojení majúce náležitosti kúpnych zmlúv uzatváral ako podnikateľ a predmety kúpy aj ako podnikateľ a na podnikanie, resp. v súvislosti so svojim podnikaním aj využíval. Uzavretím dodatkov k zmluvám o pripojení tak vznikol medzi nimi obchodný záväzkový vzťah majúci všetky náležitosti kúpnej zmluvy v zmysle § 409 a násl. Obchodného zákonníka. V režime Obchodného zákonníka je tak treba posúdiť aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinností z tejto zmluvy vyplývajúcich. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalovaný aj tento nárok dobrovoľne splnil, súd nevidí dôvod sa bližšie týmto nárokom zaoberať než čo do zistenia, či jeho posúdenie spadá do režimu občianskeho alebo obchodného práva.

Žalobca sa v konaní domáha aj zaplatenia úrokov z omeškania tvrdiac, že žalovaný na základe výzvy zo dňa 7.1.2010 (pokus o pokonávku) bol povinný svoj dlh splniť najneskôr do 21.1.2010 a keďže takto doposiaľ neurobil, od 22.1.2010 je v omeškani a jemu vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,05 % denne podľa článku 11, bod 11.14 všeobecných zmluvných podmienok.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení po 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vzhľadom na žalobcom predložené listinné dôkazy súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný cenu poskytnutých služieb i zmluvnú pokutu bol povinný zaplatiť najneskôr do 21.1.2010, t.j. do dňa, v ktorý mal dlh splniť podľa písomnej výzvy zo dňa 7.1.2010. Žalovaný svoj dlh splnil dňa 27.9.2011 a tak bol počnúc od 22.1.2010 do 27.9.2011 v omeškaní a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmluvne dohodnutej výške (článok 11 bod 11.14 všeobecných zmluvných podmienok), t.j. vo výške 0,05 % denne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 985,73 EUR vzal späť po tom, čo žalovaný jeho nárok v tomto rozsahu dobrovoľne uspokojil. Pre účely náhrady trov konania je tak treba vychádzať zo záveru, že žaloba žalobcom bola v tomto rozsahu podaná dôvodne a k jej späťvzatiu v tejto časti došlo pre správanie sa žalovaného. V prevyšujúcej časti bol žalobca v konaní úspešný a tak mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške, preto súd žalovanému uložil povinnosť žalobcovi trovy konania, rovnajúce sa zaplatenému súdному poplatku zo žaloby zaplatiť.

Návrh na náhradu trov konania podal aj vedľajší účastník. Aj keď vedľajší účastník má samostatné procesné postavenie, jeho nárok na náhradu trov konania závisí od úspešnosti toho z účastníkov konania, na strane ktorého v konaní vystupuje. Vedľajší účastník vystupuje na strane žalovaného, ktorý v konaní nebol úspešný a tak súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).