

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010290.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

O. S. L. W. P. , nar. XX. X. XXXX S. H., trvalo bytom Č., ul.

O. Č.. XXX, prechodne bytom bez prihlásenia

D. O. D. S., ul. P. Č.. X, bez zamestnania,

j e v i n n ý

pokračujúcim prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

1/ v dňoch 27. 4. 2010 a 29. 4. 2010 vylákal od poškodenej O. U., bytom Š., ul. A. Č.. XX/X, okres A., dve splátky po 150,--eur, ktoré mu táto zaslala na účet č. XXXXXXXXXXXX zriadený v Tatra banke z pobočky v Poprade, kde táto finančná hotovosť mala slúžiť ako záloha na poskytnutie úveru vo výške 5.000,--eur zverejnenom v inzeráte na teletextovej stránke STV 1, pričom s poškodenou komunikoval prostredníctvom telefónu s č. XXXX XXX XXX zverejnenom pri inzeráte, s tým, že po zaplatení zálohy jej bude pôžička v požadovanej výške zaslaná na jej bankový účet a túto bude splácať po dobu 40 mesiacov, avšak doposiaľ jej pôžička na bankový účet zaslaná nebola, čím takto pre O. U. spôsobil škodu vo výške 300,--eur,

2/ dňa 27. 4. 2010 vylákal od poškodenej O. Z., bytom N. Č.. XXX, okr. D. R., jednu splátku vo výške 150,--eur, ktorú mu táto zaslala zo svojho bankového účtu z mesta Štúrovo na doposiaľ nestotožnené číslo bankového účtu, ktoré jej obvinený uviedol pri telefonickom kontakte, pričom uvedená finančná hotovosť mala slúžiť ako záloha na poskytnutie úveru vo výške 5.000,--eur s tým, že po zaplatení zálohy jej bude pôžička v požadovanej výške zaslaná na jej bankový účet a túto bude splácať po dobu 40 mesiacov, avšak doposiaľ jej pôžička na bankový účet zaslaná nebola, čím takto pre O.F. Z. spôsobil škodu vo výške 150,--eur,

pričom takýmto pokračujúcim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 450,--eur,

t e d a

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične  
o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 1T/148/2011 zo dňa 27. 2. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 2. 2012 a ktorým mu bol podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon trestu mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je p o v i n n ý zaplatiť O. U., D.. XX. X. XXXX, N. Š., A. XX/X škodu 300,--eur a O. Z., D.. XX. XX. XXXX, N. N. XXX škodu 150,--eur.

#### **Poučenie:**

(1)Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.