

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206406
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712206406.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: G. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., B. V. X/a, proti odporcom: X/ W. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., L. V. T. Č.. X, 2/ X. X., trvale bytom X., B. Č.. XX, 3/ Š. X., trvale bytom L., Š. S. X, 4/ T. X., trvale bytom X., G. XXA, o odmietnutí neúplného podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, podané na tunajší súd dňa 13.4.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 13.4.2012 podal navrhovateľ na tunajší súd písomné podanie, bez dátumu, označené ako „žaloba“ vo veci úmyselného zatajenia majetku v dedičskom konaní po nebohom Š. X., vedenom Y.. T. W., povereným Okresným súdom Bratislava V. sp. zn.: 1D 474/2008, Dnot 75/2008, v ktorom konaní bol zatajený dom, nachádzajúci sa v V., Z. XX, parcela XXXX/XXX. V ďalšom podrobne opísal „podvodné konanie“ W. X. a predaj spoločnosti Q..

Uznesením č. k. 4C 79/2012-35 zo dňa 17.4.2012 súd v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, konkrétne, aby v lehote 15 dní v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. opravil, resp. doplnil svoje neúplné podanie: v časti označenia účastníka na strane odporcu uvedením ich dátumu narodenia, štátneho občianstva a tel. kontaktu, ak je pridelené, uviesť petit návrhu vo veci samej v súlade s ust. § 80 O.s.p., petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikovať určitým, zrozumiteľným a materiálne vykonateľným spôsobom, ak uloženia akej povinnosti a vo vzťahu ku ktorému z odporcov, tiež ak sa má návrh týkať nehnuteľnosti, túto špecifikovať v súlade s jej stavom zápisu v katastri nehnuteľností, doplniť skutkové odôvodnenie, označiť návrhy na vykonanie dokazovania, doložiť potrebný počet rovnopisov podania a príloh. Súčasne súd navrhovateľa poučil, že ak v lehote určenej súdom neodstráni uvedené vady podania, súd toto podanie odmietne.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.5.2012.

Navrhovateľ ku dňu tohto rozhodnutia na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Občianske súdne konanie sa začína zásadne na návrh, čo vyplýva z dispozičnej zásady, ovládajúcej začatie civilného konania pred súdom.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 v spojení s ust. § 42 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že návrh na začatie konania musí okrem všeobecných náležitostí podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a musí rovnako obsahovať aj meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o ich štátnom

občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Žalobný petit (údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha) musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých, musí byť vykonateľné tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť nariadená a vykonaná exekúcia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované, zároveň musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť (výnimky z tohto pravidla sú uvedené v § 153 ods. 2 O.s.p.).

Nedostatok náležitostí (ak nie sú stanovené náležitosti v žalobe uvedené vôbec, alebo ak sú uvedené neúplné, nezrozumiteľne alebo neurčito) bráni súdu pokračovať v konaní, teda v možnosti vecného pojednania žaloby súdom.

Je zrejmé z obsahu súdneho spisu, že podanie navrhovateľa, podané na súd dňa 13.4.2012, neobsahovalo uvedené zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle citovaných ustanovení § 42 ods. 3 v spojení s ust. § 79 ods. 1 O.s.p. a to najmä pokiaľ išlo o jednoznačne a nezameniteľne formulovaný žalobný petit /žalobný petit vo veci samej ani vo veci o nariadenie predbežného opatrenia podanie navrhovateľa neobsahovalo vôbec/.

Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval, neodstránil tak vytýkané vady podania, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a keď pre uvedenú vadu podania nie je možné v konaní pokračovať, podanie navrhovateľa odmietol v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p..

Súdy ako orgány štátu, zabezpečujúce ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu (či. 46 ods. 1 Ústavy SR) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (či. 2 ods. 2 Ústavy SR).

Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, prípadne iného všeobecne záväzného právneho predpisu, upravujúceho občianske súdne konanie, nevyplýva pre súdy povinnosť v záujme úplnosti žaloby jedného z účastníkov konania, nahrádzať jeho prejav vôle voči komu konkrétne sa chce domáhať poskytnutia súdnej ochrany a ako má správne znieť žalobný petit.

Uvedenú povinnosť Občiansky, súdny poriadok v ust. § 42 ods. 1,3 a v ust. § 79 od. 1 O.s.p. ukladá žalobcovi práve preto, aby súd, pojednávajúci a rozhodujúci spor na základe takéhoto návrhu, konal a rozhodol len o žalobe so všetkými náležitosťami tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.).

Splnenie uvedenej zákonnej povinnosti nemôže účastník konania prenášať na súd, pretože na to nemá žiadne zákonné oprávnenie a jeho aktivitu v tomto smere nemôže súd z vlastnej iniciatívy ako súčinnosť ani nahrádzať (§ 6 ods. 6 O.s.p.), pretože by tým porušil ústavnú zásadu rovnosti občanov pred zákonom (či. 12 ods. 1 Ústavy SR), resp. zásadu rovnosti postavenia účastníkov občianskeho súdneho konania ust. v § 18 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade

s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.