

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/30/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911010094
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911010094.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 26. júna 2012, takto

rozhodol:

Obvinení: 1/ H. D. , nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom F. XX, bez pracovného pomeru,
2/ A. P. , nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom F. XX, strojník
3/ G. V. , nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom F. XX, bez pracovného pomeru, t.č. v
Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/
obvinení 1/ H. D. , 2/ A. P. a 3/ G. V.

dňa 19.09.2010 asi o 21.05 h v Rimavskom Brezove v podnapitom stave vošli cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX, v ktorom býva rodina J. L., pričom sa mu vyhrážali zabitím, kde obvinený H. D. v úmysle vojsť cez okno do domu vytlačil okno s dvojitou sklenenou výplňou, ktoré spadlo na zem do izby, v dôsledku čoho sa rozbilo, potom obvinení A. P. a G. V. zodvihli obvineného H. D. do okna tak, že tento kolenami kľačal na parapete okna, hornú časť tela mal v izbe rodinného domu a rukami sa držal kresla, ktoré sa nachádzalo pod oknom, pričom v tom čase sa v izbe nachádzal J. L., ktorý ich opakovane žiadal, aby odišli preč, čo títo nerešpektovali a opakovane kričali na J. L., že ho zabijú a z dvora rodinného domu odišli až po tom, keď počuli, že J. L. volá políciu, pričom rozbitím sklenenej výplne okna spôsobil obvinený H. D. poškodenému J. L. škodu vo výške 21,38 eur,

v bode 2/
obvinený H. D.

od 07.06.2011 až doposiaľ v Kocihe, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/88/2010-31 zo dňa 21.07.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 23.08.2010, a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. D., nar. XX.XX.XXXX v K. R. sumou vo výške po 70 eur mesačne a na svojho syna mal. K. D., nar. XX.XX.XXXX v K. R. sumou vo výške po 50 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí H. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. L. XXX, okres K. R., t.č. bytom K. R., F. M., Y. X., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, ktorý úrad vyplácal za obvineného H. D. matke detí náhradné výživné počnúc dňom 01.06.2011 vo výške celkovej po 120 eur mesačne na základe rozhodnutia č. H/2011/09689/1A-BP zo dňa 06.10.2011, právoplatného dňa 11.10.2011, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do 10.08.2011 pracoval ako pomocný robotník H.M.H. - Drevovýroba Kociha, s.r.o., následne nikde nepracoval a nebol

evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky, pričom v mesiaci október 2011 vyplatil matke H. výživné vo výške 150 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 26.06.2012 na bežnom výživnom dlh vo výške 1.410 eur, ktorého konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/77/2011 zo dňa 06.05.2011, právoplatného dňa 06.06.2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka a povinnosť spočívajúca a v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí H. L. zameškané výživné,

t e d a

v bode 1/

obvinení 1/ H. D., 2/ A. P. a 3/ G. V.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

v bode 2/

obvinený 1/ H. D.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/

obvinení 1/ H. D., 2/ A. P. a 3/ G. V.

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/

obvinený H. D.

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený 1/ H. D.

za skutok v bode 1/

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca u s t a n o v u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona samosudca u k l a d á obvinenému obmedzenia, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a stretávania sa so spolupáchateľmi A. P. a G. V. počas skúšobnej doby probačného dohľadu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/77/2011 zo dňa 06.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 354 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku je obvinený H. D. p o v i n n ý zaplatiť poškodenému J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXX, prechodne bytom K. L. XXX, náhradu škody vo výške 21,38 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku s použitím § 354 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku samosudca poškodeného J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXX, prechodne bytom K. L. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

za skutok v bode 2/

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. poriadku na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchateľovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca u k l a d á obvinenému povinnosť zaplatiť najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce podľa svojich možností a schopností matke dieťaťa H. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. L. XXX, okres K. R., t.č. bytom K. R., F. M. Y. X, zameškané výživné vo výške 1.410 eur.

Obvinený 2/ A. P.
za skutok v bode 1/

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinený 3/ G. V.

za skutok v bode 1/

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku samosudca obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvineného z r u š u j e výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/165/2010 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 1/

obvinení 1/ H. D., 2/ A. P. a 3/ G. V.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

v bode 2/

obvinený 1/ H. D.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.