

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711202193  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711202193.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom, AK Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi F. Č., A.. XX.X.XXXX, W. F., X. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom U.. U. U., Q. X. Ú. E. X. W., o zaplatenie 1.403,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.403,03 eur a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 84,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 189,06 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.2.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.403,03 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro/76/2011-16 zo dňa 26.5.2011, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť, preto súd uznesením č. k. 13Ro/76/2011-29 zo dňa 18.1.2012 uvedený platobný rozkaz zrušil.

Pôvodný navrhovateľ - Slovenský plynárenský priemysel, a. s., poukázal na skutočnosť, že odporcovi vznikol dlh z titulu neuhradených platieb za odber plynu pre domácnosť v sume 1.403,03 eur, ktorý doposiaľ neuhradil.

Uznesením č. k. 13C/15/2012-36 zo dňa 16.4.2012 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa.

Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a jeho súčasný pobyt nebol zistený, preto súd v zmysle § 29, ods. 2, O.s.p., ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o dodávke plynu, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzavrel dňa 10.7.2009 zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a. s., na základe ktorej uvedená spoločnosť umožnila odporcovi odber plynu. Faktúrou č. 7411768045 zo dňa 21.6.2010 si SPP, a. s, uplatnila voči odporcovi nedoplatok za fakturačné obdobie

19.11.2009 až 15.6.2010 v sume 1.403,03 eur. Faktúra bola splatná dňom 6.7.2010. Odporca žalovanú sumu neuhradil ani čiastočne. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2011 Slovenský plynárenský priemysel, a. s., postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca mal uzavretú zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a. s., na základe ktorej uskutočňoval odber plynu. Doposiaľ odporca neuhradil nedoplatok za obdobie od 19.11.2009 do 15.6.2010, a to v sume 1.403,03 eur. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd v zmysle cit. zák. ustanovení návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 84,-- eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 189,06 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie, príprava zastúpenia, návrh na zmenu účastníkov konania) po 71,37 eur a z režijného paušálu 2 x 7,63 eur. Keďže právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH, tak v zmysle § 18, ods. 3, Vyhl. č. 655/2004 Z.z., súd priznal aj DPH 20 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).