

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010892
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511010892.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci proti obžalovanému T. X., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c/, písm.d/, ods.2 písm.e/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.06.2012 sp. zn. 1T/166/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného T. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa 79 ods.3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného T. X. o prepustenie z väzby na slobodu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že aj v súčasnej dobe trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods.1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku tak, ako boli v prípade tohto obžalovaného ustálené sudcom pre prípravné konanie. Z hľadiska existencie dôvodov tejto väzby poukázal najmä na osobu obžalovaného ktorý, napriek tomu, že jeho predchádzajúce odsúdenia sú zahladené, má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tiež poukázal na závažnosť trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, na hrozbu vysokého trestu, ako aj na tú skutočnosť, že pred vzatím do väzby nikde nepracoval a nemal žiadny legálny preukázateľný príjem, ktoré skutočnosti odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by sa skrýval alebo inak vyhýbal trestnému stíhaniu či trestu, a tiež obavu, že by pokračoval v páchaní takejto trestnej činnosti, aby si zaobstarával prostriedky na obživu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť obžalovaný, ktorú, následne, prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil. Domáhal sa prepustenia z väzby na slobodu najmä z dôvodu, že výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nenasvedčujú na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu v obžalobe. Má za to, že trestné stíhanie je vedené na základe nezákonne zabezpečených dôkazov, ktoré spochybňujú aj opodstatnenosť väzby. V tomto smere poukázal na činnosti agentky, ktorá napomáhala odhaleniu trestnej činnosti a na to, že prostredníctvom agentky polícia ovplyvnila rozsah trestnej činnosti a následne aj právnu kvalifikáciu. Navyiac má za to, že obžaloba je postavená, vo vzťahu obžalovanému T. X., len na domnienkach.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. I Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že proti obžalovanému T. X. sa vedie trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c/, písm.d/, ods.2 písm.e/ Trestného zákona.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany sp.zn. Tp/22/2011 zo dňa 21.04.2011 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 4Tpo/10/2011 zo dňa 28.04.2011 a to z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku.

Vo veci bola na Okresný súd Piešťany dňa 11.10.2011 podaná obžaloba.

Súd I. stupňa po podaní obžaloby v zákonnej lehote postupom podľa § 238 ods.3 Trestného poriadku rozhodol o ďalšom trvaní väzby a to uznesením sp.zn. 1T/166/2011 zo dňa 17.10.2011.

Napriek tomu, že súd na hlavnom pojednávaní už vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie, dospel krajský súd k záveru, že dôvody väzby u obžalovaného T. X. aj v tomto štádiu konania trvajú nezmenene naďalej. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú na to, že skutok, za ktorý bola podaná obžaloba vo vzťahu k T. X. bol spáchaný, má znaky obzvlášť závažného zločinu a naďalej sú tu dôvody, ktoré nasvedčujú na to, že ho spáchal aj obžalovaný.

V súčasnej dobe, bez vykonania ďalšieho dokazovania, nemožno prijať jednoznačný záver o tom, či dôkazy zabezpečené proti obžalovanému boli zákonné alebo nie. Toto bude predmetom ďalšieho dokazovania a následne jeho komplexného vyhodnotenia. Na prijatie jednoznačného záveru o spochybňovanom postupe agentky v tejto veci, nenasvedčuje ani jej výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2012, na ktorý obhajoba poukazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol, keď mal za to, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.